

Praha: 1. 11. 2021
Číslo jednací: 101874/2021/KUSK
Spisová značka: SZ_101874/2021/KUSK/6
Vyřizuje: Mgr. Pavel Sýkora I. 932
Značka: OŽP/Sy

Věc: Výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů – kamenolom Ouřtice, pokračování v těžebních pracích – rozhodnutí

Rozhodnutí

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen "krajský úřad") jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 5, písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), v souladu s ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, na základě správního řízení vedeného podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád")

I. povoluje výjimku

podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhu slepýš křehký (*Anguis fragilis*), konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla, zvláště chráněných živočichů druhu zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), čmeláků rodu *Bombus* spp., konkrétně je rušit, zraňovat nebo usmrcovat, ničit, poškozovat jejich vývojová stádia, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla, a škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, mravenců rodu *Formica* spp., konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla
a

II. povoluje výjimku

podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v souladu s ust. § 56 odst. 2, písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, kteří jsou zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, druhu ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla a druhů koroptev polní (*Perdix perdix*), tuhýk obecný (*Lanius collurio*) a výr velký (*Bubo bubo*) konkrétně je rušit, ničit či poškozovat jimi užívaná sídla.

Výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů dle výroku č. I. rozhodnutí a z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, jejichž ochrana je zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství dle výroku č. II. rozhodnutí je vydána k činnosti, která spočívá v pokračování těžebních prací v kamenolomu Ouštica v k. ú. Mlékovice u Neveklova (dobývací prostor Chrástřany), na pozemcích par. č.: 5036/6, 5036/7, 5036/8, 5036/9, 5036/12, 5036/17, 5036/19, 5036/26, 5036/35, 5036/37, 5036/38, 5036/41, 5036/48, 5036/43, 5036/44, 5018/1, 5018/5, 5039/3, 5039/4, 5039/5, 5040/3, 5038/1, 5039/6, 5021/1, 5037, 5023, 5022, 5036/3, 5036/21, 5036/25, 5018/4, 5036/5, 5036/23, 5036/24, 5024, 5036/22, 5036/20, 5021/3, 5036/1, 5039/1, 5039/2, 5041/1, 4009/2 v k. ú. Mlékovice u Neveklova, při kterých dojde k zahloubení kamenolomu a jeho rozšíření. Výjimka dle výroku č. I a výroku č. II. rozhodnutí je povolena společnosti KAMENOLOMY ČR s.r.o., IČO: 49452011, Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov za předpokladu, že nositel výjimky zajistí dodržení následujících podmínek:

1. V dobývacím prostoru bude zajištěna přítomnost biologického dozoru (odborně způsobilé osoby s přírodovědným vzděláním, autorizované osoby k provádění biologických hodnocení apod.). Jejím úkolem bude kontrola výskytu zvláště chráněných druhů organismů a předcházení jejich střetů s dobývací činností, zejména při nových skrývkách a monitoringu výskytu výra velkého v prostředí lomu a jeho okolí. Biologický dozor zajistí přemístění plazů a případně vyskytujících se hnízd mravenců lučních z míst, kde budou probíhajícími pracemi živočichové ohroženi na existenci. Odchytení zvláště chráněných živočichů budou přemístěni na stanoviště vhodného místa co nejblíže místu odchyty, kde však nebudou realizací záměru ohroženi na existenci.
2. Skrývkové práce, při kterých dojde k narušení půdního krytu a zásahy do vegetace je možno provádět mimo období od 1. března do 1. září v daném roce.

3. V případě zjištění hnízdního výskytu výra velkého v prostoru lomu je možno provádět nové prvotní skrývky v okolí lomových stěn v období od 1. srpna do 30. listopadu v daném roce. Vlastní těžbu je pak možno provádět ve vzdálenosti min. 30 m od obsazeného hnízda výry, a to až do doby opuštění hnízda mládřaty.
4. Pro podporu případného budoucího hnízdění výra velkého bude upravena část těžební stěny, která již nebude dále těžena tak, aby vznikl nepřístupný výklenek pro umožnění hnízdění výrů a zároveň dojde k maximalizaci jeho hnízdní úspěšnosti.
5. Na dně lomu bude vytvořeno několik vodních ploch (4 až 5) s hloubkou do cca 80 cm, přičemž u jedné vodní plochy bude hloubka zvětšena na cca 130 cm. Sklon alespoň jednoho svahu u vodní plochy bude minimálně 1:3, optimálně 1:8-10. Vodní plocha bude zaujímat rozlohu cca 12 m² – 20 m².
6. V rámci rekultivace bude ponechána plocha minimálně 1,9 ha pro hydrickou rekultivaci. V rámci této plochy budou vytvořeny stanovištní podmínky vhodné pro rozmnožování obojživelníků, zahrnující pozvolně se svažující mělčiny s maximální hloubkou cca 50 cm – 60 cm (litorální plochy), které budou zaujímat minimálně 20 % z celkové vodní plochy.
7. V případě obnovy lesních porostů nebudou používány nepůvodní druhy dřevin (např. borovice černá, javor jasanolistý, trnovník akát atd.)
8. Zásahy do porostů náletových dřevin v okrajích cest a porostních lemech budou prováděny jen v nejnutnějších případech a v co nejmenším rozsahu. Výskyt janovce metlatého (*Sarothamnus scoparius*) v těchto lemech je žádoucí z entomologického hlediska.
9. Při sanačních a rekultivačních pracích nebudou používány nepůvodní druhy rostlin.
10. Na nově obnažených plochách bude sledován rozvoj invazních druhů rostlin (např. křídlatka, netýkavka žláznatá atd.). V případě zjištění jejich výskytu budou přijata taková opatření, jejichž realizace povede k likvidaci těchto invazních druhů a zabránění jejich šíření (návody a příručky např. stránky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, invazní druhy).
11. Na osluněných místech dobývacího prostoru budou vytvořeny dva kamenné valy (cca 2 m x 4 m, výška cca 1 m) z kamenů různých velikostí, aby vzniklo co nejvíce různých škvír a skulin, coby míst k úkrytu, zimování, vyhřívání plazů.
12. V případě výskytu kupovitého mraveniště mravenců z rodu *Formica* spp. v místě rozšíření dobývacího prostoru, bude mraveniště přeneseno na stanoviště co nejvíce podobné původnímu stanovišti. Přenos bude proveden osobou znalou problematiky přenosu hnízd lesních mravenců.

13. Platnost povolené výjimky je omezena do doby ukončení sanace a rekultivace dobývacích prostorů.

Tímto povolením nejsou dotčena ustanovení podle jiných právních předpisů.

Dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je účastníkem tohoto řízení společnost KAMENOLOMY ČR s.r.o., IČO: 49452011, Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov.

Zároveň tímto nositele výjimky upozorňujeme, že v souladu s ust. § 56 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., je povinen do 31. 12. každého roku, po dobu platnosti rozhodnutí, nahlásit orgánu ochrany přírody zásah provedený na základě povolené výjimky.

Počet živočichů, na které se rozhodnutí vztahuje není možno v tomto okamžiku stanovit a závisí na výskytu živočichů v zájmovém území v době realizace záměru. Nicméně vzhledem k předloženému aktualizovanému biologickému průzkumu území lze v zájmovém území očekávat výskyt zlatohlávků tmavých v řádu jednotlivých exemplářů až nižších desítek kusů. V případě čmeláků rodu *Bombus* spp. lze očekávat jejich výskyt opět v řádu desítek jedinců, přičemž v případě hnízdění se počet může změnit na stovky jedinců. V případě mravenců rodu *Formica* spp. lze očekávat výskyt v řádu tisíců jednotlivců. Slepýš křehký byl pozorován v okrajích lesních porostů a lze jeho výskyt očekávat v řádu jednotlivců. Ještěrka obecná byla v zájmovém území zjištěna v nehojném počtu. Její výskyt lze očekávat v řádu nižších desítek jedinců. V případě koroptve polní byl v zájmovém území zastížen dvakrát jeden pár, takže jejich výskyt lze očekávat v řádu jednotlivých exemplářů. Ťuhák obecný byl zastížen v křovinách na okrajích lomu při sběru potravy. I v případě tohoto druhu lze očekávat jeho výskyt v zájmovém území v řádu jednotlivých exemplářů. Přítomnost výra velkého byla v zájmovém území potvrzena v předešlých letech. Nicméně vzhledem k jeho opakovanému výskytu nelze jeho výskyt vyloučit ani v budoucnu. V případě tohoto živočicha lze jeho výskyt očekávat v řádu jednotlivých exemplářů. Způsob kontrol je daný zákonem č. 114/1992 Sb., který umožňuje orgánům ochrany přírody vykonávat kontrolní činnost, ze zasílaných zpráv o realizaci činnosti, z místních šetření apod.

Odůvodnění

Krajskému úřadu byla dne 12. 8. 2021 doručena žádost společnosti KAMENOLOMY ČR s.r.o., IČO: 49452011, Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov, v zastoupení JUDr. et Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D., Advokátní kancelář Petržílek, s. r. o., Dvořákova 1624, 250 82 Úvaly ve věci povolení výjimky z ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.,

škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhů zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), koroptev polní (*Perdix perdix*), tuhýk obecný (*Lanius collurio*), výr velký (*Bubo bubo*), čmeláků rodu *Bombus* spp. a mravenců rodu *Formica* spp., konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla z důvodu pokračování těžebních prací v kamenolomu Ouštice v k. ú. Mlékovice u Neveklova.

Krajský úřad dopisem ze dne 31. 8. 2021 oznámil všem známým účastníkům řízení a zapsaným spolkům „Sdružení Miláčov, z. s.“, „Česká společnost ornitologická“, „Okresní sdružení ČSOP Benešov“ a „Česká 458 z. s.“ zahájení správního řízení a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a zároveň účastníkům řízení sdělil, že dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, a že dle ust. § 36 odst. 2 správního řádu mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Dne 12. 9. 2021 obdržel krajský úřad oznámení o účasti v řízení, spolu s vyjádřením k předmětnému řízení, od zapsaného spolku Česká 458 z. s. (dále jen „spolek“). Další obeslané zapsané spolky se do řízení nepřihlásily a také žádný další z účastníků řízení se k předmětnému řízení nevyjádřil.

Spolek své vyjádření na první straně zahajuje informací o nově podané žádosti společnosti KAMENOLOMY ČR s.r.o., IČO: 49452011, Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov (dále jen „společnost“). Dále uvádí důvod, proč společnost nebyla úspěšná v řízení při prvním podání žádosti o výjimku k pokračování v těžbě v kamenolomu Ouštice. Následně se odkazuje na dva nové podklady v předložené žádosti, a to stanovisko České geologické služby a rozhodnutí k dokumentaci EIA. Z tohoto rozhodnutí pak spolek vyzvedává podmínku v bodě 11, ve které je uvedeno, že jako podklad pro podání žádosti o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů musí žadatel provést aktualizovaný přírodovědný průzkum. To žadatel učinil a aktualizovaný přírodovědný průzkum je součástí podkladů předmětné žádosti. Dále spolek uvádí odkaz na podmínku č. 7 stanoviska k dokumentaci EIA, ve které je uvedeno, že dříve dotčené druhy jsou stávající těžbou zjevně ovlivněny, záměr zpětného zavezení lomu pravděpodobně významně snižuje možnost opětovné tvorby biotopů vhodných pro ropuchu obecnou (*Bufo bufo*) a kuňku obecnou (*Bombina bombina*) a podmínky pro opětovné osídlení lokality dotčenými zvláště chráněnými obojživelníky by tak nebyly vytvořeny. Návrh rekultivace nepočítá s tvorbou vhodných biotopů pro obojživelníky. Z toho vyplývá, že těžba na lokalitě by negativně ovlivnila populace některých zvláště chráněných druhů živočichů. Z výše

uvedeného pak vyplývá, že obstarání výjimky je základním předpokladem pro projednávání záměru žadatele.

K tomuto krajský úřad uvádí, že byť součástí předložené žádosti o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných organismů dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., coby základního předpokladu pro další projednávání záměru žadatele, nejsou zvláště chráněné druhy ropucha obecná a kuňka obecná, je ve výroku rozhodnutí pamatováno i na vytvoření podmínek pro výskyt obojživelníků v zájmovém území po ukončení těžby kamene. Konkrétně v podmínce č. 5 je nositeli výjimky uložena povinnost vytvořit na dně lomu několik vodních ploch. Tyto vodní plochy budou moci v okolí se vyskytující obojživelníci zpětně rekolonizovat a využívat k rozmnožování, v případě některých obojživelníků k zimování atd. Navíc vodní plochy podpoří výskyt vodních a mokřadních organismů v prostoru kamenolomu. Navíc po ukončení těžby kamene je v rámci sanace a rekultivace kamenolomu zamýšleno provést v části dobývacího prostoru hydrickou rekultivaci, včetně vytvoření litorálních ploch, kdy vytvořená velká vodní plocha poskytne vhodné podmínky k výskytu dalším vodním či na vodu vázaným organismům. Pro obojživelníky, kteří se v prostoru kamenolomu a plochách k jeho rozšíření nevyskytují, nepředstavuje pokračování těžby zásah negativní, ale jednoznačně pozitivní, protože vytvoření několika vodních ploch v prostoru kamenolomu po ukončení těžby představuje pro tyto živočichy jednoznačné ztraktivní lokality a lze očekávat kolonizaci nově vytvořených vodních ploch těmito živočichy.

Dále je ve vyjádření spolku přidáno upozornění na nesoulad s plánovanými hodnotami těžby. Tyto hodnoty jsou uvedeny v dokumentaci EIA a aktualizovaný biologický průzkum s těmito hodnotami pracuje. V Pasportu Lomu Ouštica (zpracovatel Česká geologická společnost, zpracováno pro Ředitelství silnic a dálnic České republiky) je uvedena roční těžba 80 tisíc tun. V předloženém stanovisku České geologické služby (dále jen „ČGS“) je uváděna v příloze č. 1. průměrná hodnota roční těžby 30 tisíc m³ drceného kameniva. Při navýšení těžby o 50 % a více by potom logicky došlo k ještě mnohem vyššímu vlivu na životní prostředí, včetně zvláště chráněných živočichů. Biologický průzkum tak evidentně vychází z chybných vstupních údajů.

K tomuto krajský úřad uvádí, že s žádostí předloženém závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k realizaci záměru „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“, které vydal krajský úřad pod č. j.: 162133/2019/KUSK ze dne 20. 5. 2020 je uvedeno, že kapacita záměru povrchové těžby nerostných surovin je podle dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“) 130 000 t za rok. Jedná se o těžbu čistou, tj. po odečtení vnitřních ztrát těžby, jež tvoří 10 %. Jedná se tedy o vyšší množství vytěžené suroviny, než je uvedeno v námítce spolku. I přesto je závěrem posouzení záměru souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ na životní prostředí. To znamená, že realizace záměru

nebude mít významný negativní vliv na složky životního prostředí, včetně zvláště chráněných organismů a realizace záměru z pohledu ochrany životního prostředí a jeho jednotlivých složek je akceptovatelná. Podmínky realizace záměru, uvedené v závazném stanovisku, které se vztahují k ochraně zvláště chráněných živočichů byly zpracovány do podmínek výroku tohoto rozhodnutí. Stanovisko EIA sice apriori nelze použít jako předběžný souhlas k povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, jak uvádí spolek, nicméně jeho závěr týkající se vlivu realizace záměru na složky životního prostředí použít lze. Pokud se krajský úřad vrátí k hodnotám těžby uvedeným v námitce spolku, tak v pasportu lomu je roční těžba uvedena v tunách (80 tisíc tun), zatímco ve stanovisku ČGS je roční těžba uvedena v m³ drceného kameniva (30 tisíc m³). 1 m³ drceného kameniva váží (v závislosti na velikosti frakce, hustoty kamene atd.) cca 2,10 t, ale může být i těžší. Když se potom metry krychlové roznásobí touto váhou, už je to 63 tisíc tun. Nesoulad mezi uvedenými údaji o roční těžbě pak přestává být příliš rozdílný. Navíc ve výše uvedeném závazném stanovisku EIA je počítáno s hodnotou roční těžby 130 000 t. Vzhledem k této hodnotě pak byl záměr a jeho vliv na životní prostředí posuzován.

Dále spolek ve vyjádření uvádí, že stanovisko ČGS obsáhle zdůvodňuje potřebu kameniva na trhu, přičemž se ve stanovisku uvádí, že Česká republika disponuje velkými objemy geologických zásob stavebního kameniva. Dále do bilance stavební suroviny, zpracovatel neuvádí jednak zdroje přírodního kameniva, ani zdroje materiálu z recyklací, ani zdroje vhodného materiálu vzniklého při samotné stavební činnosti. Dále spolek upozorňuje na graf č. 2 stanoviska ČGS, ze kterého vyplývá, že spotřeba kameniva se v posledních 20 letech pohybuje mezi 12-16 miliony m³. Výpadek těžby z lomu Ouštica představuje hodnotu 0,2 % z hodnoty celkové produkce. Dále lze předpokládat, že do budoucna bude stavební kámen z přírodních zdrojů nahrazován ve větší míře recykláty a kvalitní stavební surovinou se bude šetřit. Tvrzení, že zvýšení produkce suroviny na jiných zbývajících těžných lokalitách v důsledku uzavření kamenolomu by dle ČGS nezbytně vedlo k deficitu suroviny a růstu její ceny je tedy nepodložené. Dále spolek uvádí, že sám žadatel disponuje v blízkosti předmětného lomu dalšími výrobními závody, třemi pískovkami a dalšími 5 lomy v západní části a 6 lomy v jižní části Čech a dvěma pískovkami v severní části Středočeského kraje. Žadatel je tedy bez problému schopen zajistit potřeby svých odběratelů. Dále je ve vyjádření spolku uvedeno, že v předloženém materiálu ČGS jsou rovněž mírněny dřívější analýzy spotřeby kameniva ve Středočeském kraji a cituje z „Analýzy nerostného surovinového potenciálu Středočeského kraje“ RSP STČK: „Z pohledu potřeby stavebního kamene je deficitní severní polovina Středočeského kraje...“.

K tomuto krajský úřad uvádí, že ve stanovisku ČGS, části zabývající se dostatkem suroviny (kameniva) bez různých výpadků a prodlev je uvedeno, že na postupné doznívání disponibilních zásob stavebního kamene a znepokojující stav upozorňuje v

současné době finalizovaný podkladový materiál MPO pro aplikaci státní surovinové politiky pod názvem „Studie vyhodnocení aktuálního stavu a perspektivy využívání stavebních surovin v ČR s důrazem na stavební kámen a štěrkopísky“ (dále jen „studie“), jejíž zpracování vyplynulo ze závěrů 27. zasedání Rady vlády pro energetickou a surovinovou strategii České republiky ze dne 17. prosince 2019. Studie celkově vyhodnocuje stav a perspektivy využívání ložisek a zdrojů vybraných stavebních surovin (stavebního kamene a štěrkopísků) na území ČR. Zaměřena byla na vývoj potřeby a spotřeby surovinových zdrojů pro zajištění dostatečného množství stavebních surovin k budování dopravní infrastruktury, přehledně zhodnotila životnost disponibilních objemů zásob těžených ložisek SK a štěrkopísků, a to jak výhradních, tak i nevýhradních ložisek, se zvláštním důrazem na dotěžovaná ložiska (a to v časových horizontech do 5 let a do 10 let) a dále velmi okrajově vytipovávala náhradní lokality s vyhodnocením reálnosti jejich případného otevření, resp. eliminace potenciálních střetů zájmů na jejich využití. Nedílnou součástí uvedené studie je i stručné definování zásadních problémů v procesu povolování těžebních záměrů u stavebních surovin, identifikace aktuálních rizikových faktorů, které výrazně ovlivňují povolovací procesy. Z finálních závěrů studie, kterou zpracovávala ČGS spolu s dalšími odbornými subjekty (Těžební unie, Báňská projekční a poradenská kancelář, GET, s.r.o., Sdružení pro výstavbu silnic ČR, specialisté v oboru kvality stavebních surovin aj.), vyplývá, že v krátké budoucnosti (tj. 3 až 10 let) na území ČR bude docházet na jednotlivých těžených ložiskách SK a štěrkopísků k dotěžení dostupných zásob, a tudíž k riziku nenaplňování hospodářských potřeb státu. Této problematice se věnovalo i poslední zasedání Rady vlády pro energetickou a surovinovou strategii, které se uskutečnilo v prosinci 2019 a kde byla na dané téma prezentace expertů ČGS a rozsáhlá diskuse. Krajský úřad má za to, že tvrzení spolku o dostatečném množství kamene a nepodloženém tvrzení o deficitu suroviny a růstu její ceny v případě uzavření kamenolomu Ouštica není ničím podloženo, respektive je staveno na některých částech stanoviska ČGS, které však dochází k odlišnému závěru. Dále ze závěrů studie vyplývá, že z celkových evidovaných 320 výhradních ložisek SK bylo v roce 2020 v celé ČR 175 aktivních, tj. s povolenou těžbou (přičemž činných vykazovanou produkcí bylo pouze 163) a z celkových 215 ložisek nevyhrazeného nerostu mělo 48 povolenou těžbu (avšak činných vykazovanou produkcí bylo jen 39). **Celkem je tedy v ČR 223 aktivních kamenolomů (avšak činných s vykazovanou produkcí je jen 202)** a jejich celková roční produkce SK za rok 2020 byla 15,71 mil. m³. **Česká republika disponuje zdánlivě velkými objemy geologických zásob SK, avšak objemy vytěžitelných zásob jsou výrazně nižší** (činí jen něco přes 28 % z celkových geologických zásob) a zásoby s povolenou těžbou jsou ještě nižší (činí necelých 23 %). Těžba a spotřeba drceného kameniva v posledních deseti letech markantně roste – viz graf č. 2. U drceného kameniva tak výrazně rostou ceny (v průměru za poslední rok o 26–35 Kč/t) a navíc jsou již u drobného drceného kameniva

(DDK) nedostatkové výrobkové frakce 0/4, 2/4, 2/5 a 4/8 mm a u hrubého drceného kameniva (HDK) výrobkové frakce 8/11, 11/16, 16/22, 8/16, 16/32 a 32/63 mm, zejména pak kvalitní štěrkodrtě do železničních loží vyhovující třídě B0. Ve středním a dlouhodobém výhledu má stavebnictví a průmysl stavebních hmot dostatečné rezervy výrobních kapacit, problémem však může být reálná disponibilita zásob, která se významně snižuje. Je otázkou, jestli krajskému úřadu přísluší hodnotit potřebu těžby na určitém ložisku. Dle jeho závěru tomu tak není, protože již v ust. § 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 44/1988 Sb.“) je uvedeno, že účelem tohoto zákona je stanovit zásady ochrany a hospodárného využívání nerostného bohatství, zejména při vyhledávání a průzkumu, otvírce, přípravě a dobývání ložisek nerostů, úpravě a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním, jakož i bezpečnosti provozu a ochrany životního prostředí při těchto činnostech. Vzhledem k tomuto ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., má krajský úřad za to, že příslušným úřadem k posouzení nutnosti těžby, potřeby nerostu atd. je báňský úřad. Co se týče využívání různých recyklátů místo stavebního kamene v budoucnosti je nutno uvést, že krajský úřad nemůže předjímat, co se bude dít v budoucnu, nýbrž hodnotí podanou žádost dle současné situace, potřeb trhu a využívání určitých materiálů, v tomto případě stavebního kamene.

Dále spolek uvádí, že v předloženém stanovisku ČGS na straně 18, na které jsou uvedeny bilanční zásoby na vybraných lokalitách ve Středočeském kraji nejsou uvedeny některé těžební prostory a dále, že existují ložiska s kvalitnějším kamenivem, než je ložisko v Oušticích a bilanční zásoby na ložisku Ouštice jsou oproti ostatním provozovaným lomům nepatrné.

Krajský úřad není kompetentní sdělit spolku proč některé těžební prostory nejsou, ve výše uvedené části, stanoviska ČGS vyjmenovány. Možná to bude tím, že se jedná pouze o vybrané lokality, možná podle nějakého klíče, nicméně přesný důvod, proč spolkem uvedené těžební prostory ve stanovisku nejsou může sdělit jen zpracovatel stanoviska. Ze závěrů předloženého stanoviska ČGS vyplývá, že dotěžení ložiska kamene v kamenolomu Ouštice je žádoucí a je v souladu se zákonem č. 44/1988 sb., bez ohledu na skutečnost, jestli existují kvalitnější zdroje kamene a ložiska s většími bilančními zásobami.

Dále je ve vyjádření spolku uvedeno, že v oblasti Neveklovska a Posázaví došlo v dřívějších dobách ke kumulaci těžebních lokalit, což má neblahý vliv na kvalitu života a životního prostředí jako celku. Lom v Oušticích byl otevřen v 60. letech jako zdroj kameniva pro místní potřebu podniku Silnice. Nyní by měl podle žádosti sloužit jako významný a neopominutelný zdroj materiálu pro severní polovinu kraje. Dále v textu stanoviska ČGS se cituje z usnesení vlády ze dne 14. června 2017 č. 441, o Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů „...po ukončení postupně vytvořit územní předpoklady pro otvírku nových ložisek

náhradou za postupně dotěžované lokality. Proto je důležité, aby stát deklaroval zájem provádět průběžný geologický průzkum, připravil podmínky pro zrychlení a pružnost povolovacích procesů a aktivně komunikoval s obcemi, veřejností i těžebními organizacemi. Cílem těchto kroků je připravovat nová ložiska k otvírce tak, aby nedošlo k ohrožení dodávek surovin na trh. Těžba stavebních surovin v blízkosti míst jejich spotřeby je nejen ekonomická, ale zejména ohleduplná k životnímu prostředí.“

S tímto se nedá než souhlasit. Je potřeba připravit nová ložiska stavebního kamene v místě zvýšené potřeby, resp. nedostatku (severní část Středočeského kraje), a ne se snažit udržovat ekologicky nevyhovující lomy daleko od spotřeby. Při plánování je třeba vzít v úvahu i jiné způsoby přepravy materiálu než vysoce neekologický transport po technicky nevyhovujících komunikacích přes obytné zóny jako v případě předmětného ouštického lomu. Z usnesení vlády vyplývá, že centrální orgány se dlouhodobě problematikou zabývají a nelze tedy argumentovat naléhavou potřebou převažujícího veřejného zájmu na pokračování v těžbě v lomu daleko od spotřeby, se zanedbatelným podílem na trhu s kamenivem, a již vůbec ne, když při případném pokračování v těžbě by byly zásadně ovlivňovány, usmrcovány a rušeny evropsky zvláště chráněné druhy živočichů.

K tomuto krajský úřad uvádí, že aby nedošlo k neúměrnému zatížení životního prostředí a neblahému vlivu na něj byl záměr žadatele podroben posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“). Výsledkem tohoto posouzení je souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ na životní prostředí. To znamená, že vliv záměru na všechny složky životního prostředí je únosný a nedojde k významnému neblahému vlivu na životní prostředí jako celku. Z předloženého hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., taktéž vyplývá, že při realizaci předloženého záměru rozšíření a prohloubení lomu nelze očekávat významnější negativní ovlivnění flóry a vegetace. Řešený záměr prakticky nezasahuje do vegetace ve zvýšené míře významné z biologicko-ochranářského hlediska je akceptovatelný. Taktéž lze shrnout, že zamýšlený záměr nezasáhne ve zvýšené míře entomologicky cenné lokality a v případě obratlovců lze říci, že navržený záměr rozšíření těžby nebude znamenat významné negativní dotčení žádného ze zjištěných druhů obratlovců. Na závěr je ve výše zmíněném hodnocení vlivů záměru na životního prostředí uvedeno, že předložený významný zásah: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ je situován převážně do biologicky méně hodnotných biotopů a při respektování navržených zmírňujících opatření je z hlediska vlivů na biotu a jiných zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění akceptovatelný. Při vhodně prováděných těžebních a rekultivačních pracích lze navíc v daném území do budoucna očekávat

podporu a zvýšení přirozené diverzity území. Veškeré, v hodnocení, navržené zmírňující opatření na biotu jsou zapracovány do výroku rozhodnutí. Tudiž biologická hodnota území by se měla po ukončení těžby a provedení sanace a rekultivace dobývacího prostoru zvýšit. Lom Ouštica je dlouhodobě významným regionálním surovinovým zdrojem stavebního kamene ve Středočeském kraji, který produkuje drcené kamenivo pro oblast Benešovska, a pro pražskou aglomeraci. Pokud by tedy docházelo k převozu kameniva do vzdálenějších míst, tak se samozřejmě snižuje ekonomika těžby stavebních surovin a zároveň stoupá zatížení životního prostředí z důvodu převozu suroviny do vzdálenějších míst. Tato problematika však měla být, dle krajského úřadu, řešena v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., a ne v řízení o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů. V době posuzování předložené žádosti také není zcela zřejmé, kde všude bude vytěžený kámen a jeho různé frakce z lomu Ouštica využívány. Krajský úřad má za to, že pokud vytěžená surovina bude stále využívána v oblasti Benešovska a pražské aglomeraci, na Praze-východ je zatížení životního prostředí únosné, nicméně jak bylo uvedeno výše, krajský úřad není kompetentním orgánem k posouzení této problematiky v předmětném řízení. Jak už bylo uvedeno výše, z předložených podkladů k žádosti vyplývá, že při pokračování v těžbě nebudou zásadně ovlivněny zvláště chráněné druhy organismů, nýbrž z hodnocení zpracovaného autorizovanou osobou vyplývá, že vliv zahloubení lomu a pokračování v těžbě je pro organismy, včetně evropsky chráněných, akceptovatelný. Naopak po ukončení těžby a provedené rekultivaci, dle doporučení uvedených v tomto hodnocení, by se měla diverzita organismů, včetně zvláště chráněných živočichů, v dotčeném území zvýšit.

Dále je ve vyjádření spolku, vzhledem argumentaci žadatele o potřebě pokračovat v těžbě v souvislosti s výstavbou D3, uveden závěr z posudku k záměru „D3-Středočeská část“ MZP325 zpracovaného Ing. Josefem Tomáškem CSc. v září 2011. V tomto posudku je uvedeno, že vznikne přebytek materiálu, který bude nutno umístit na skládku nebo hledat její využití. Hornina v trase je prakticky všude vhodná do násypů, značná část těžené horniny bude vhodná pro zpracování na štěrk. Potřeba kameniva nebude pro záměr příliš podstatná, neboť z titulu tunelu v západní variantě vznikne cca 840 930 m³ rubaniny, ve východní variantě pak 630 700 m³. Podstatná část této rubaniny bude jistě vhodná pro výstavbu dle záměru, přičemž bude realizovaná v obou variantách řada zářezů. Obě varianty jsou charakteristické přebytkem materiálu z výstavby – varianta západní – cca 3,5 mil m³, varianta východní 7 mil m³. Realizací záměru podle předběžných údajů dojde k značnému přebytku materiálu z výstavby – podle bilancí v západní variantě cca 3,5 mil. m³, ve východní variantě cca dvojnásobek. V další přípravě záměru je nutno řešit využití těchto materiálů – tříděné kamenivo, rekultivace, staré ekologické zátěže, významné terénní úpravy, příp. vhodné uložení, pokud nebude pro tyto materiály využití.“ Z

výše uvedeného je naprosto patrné, že v době výstavby D3 a dlouho po ní bude kameniva v oblasti více než dost. Posudek rovněž ukládá zabývat se v dalších stupních přípravy stavby D3 využitím tohoto materiálu. Vytěžený materiál nelze považovat za odpad, ale za surovinu a takto s ním je nutno i zacházet. Lze odhadovat, že dále použitelného materiálu pro stavební účely bude minimálně 1,5 mil. m³ (možná i několikanásobně více podle finální varianty trasy D3).

K tomuto krajský úřad uvádí, že výběr zdrojů, ze kterých bude kamenivo na stavbu D3 dováženo, včetně tras, bude řešeno dodavatelem stavby. Z předložené žádosti pouze vyplývá, že kamenivo z lomu Ouštica může být použito i při výstavbě dálnice D3. Dálnice D3 není jediným odbytištěm kameniva z lomu Ouštica, což vyplývá i z předloženého stanoviska ČGS, takže pokračování těžby nelze vázat jen k tomuto stavebnímu záměru.

Dále se spolek ve svém vyjádření uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího soudu č.j. 10 As 2/2015-251 ze dne 12. 11. 2015: „*Ust. § 56 stanovuje celkem čtyři podmínky, na jejichž základě lze výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů udělit. V posuzované věci tedy je třeba posoudit 1) existenci jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu (např. důvodů sociálního a ekonomického charakteru), 2) převahu takto určeného jiného veřejného zájmu nad zájmem na ochranu přírody, 3) neexistenci jiného uspokojivého řešení, a konečně, že 4) provozované činnosti neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu ohroženého druhu z hlediska jeho ochrany.*“ Dle našeho názoru nebyla naplněna ani jedna z podmínek, neboť nebyla prokázána ani existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany chráněných živočichů, ani neexistence jiného uspokojivého řešení a ani skutečnost, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany, přičemž tyto podmínky musí být splněny všechny a současně. Dále si dovoluujeme upozornit na rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 7A 141/2011 - 55-60 z 15. 9. 2016, který uvedenou problematiku posuzování v podstatě totožné žádosti pro udělení výjimky dle §56 podrobně řeší. Současně odkazujeme na naše vyjádření k první žádosti a k odvolání žadatele a žádáme, aby tato naše vyjádření byla vzata v úvahu i nyní. Protože nebyly naplněny zákonné podmínky pro udělení výjimky, požadujeme jako účastník správního řízení, ke kterému se tímto písemně přihlašujeme, aby žadateli výjimka nebyla ani v této nové žádosti udělena.

K tomuto krajský úřad uvádí, že v následujícím textu se bude zabývat veškerými podmínkami, které musí předmětná žádost splňovat, aby bylo možné požadovanou výjimku povolit. Krajský úřad se v tomto řízení zabýval materiály, které byly předloženy k tomuto řízení. Materiály z jiných, ukončených řízení, byť v totožné věci, do tohoto nového řízení nepřetahoval, a tudíž se k nim v tomto řízení nebude vyjadřovat. Pokud spolek považuje tyto materiály za klíčové v předmětném řízení, měl jejich obsah zpracovat do aktuálního stanoviska k vedenému řízení, nebo tato vyjádření v novém řízení opět předložit. Nicméně velká část argumentace obsažená ve

vyjádřeních v prvním, ukončeném řízení, je uvedena i v tomto řízení, případně smysl námitek vznesených v tomto řízení je podobný, takže krajský úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí se stejně k velké části námitek vznesených v předešlém řízení vyjádří.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 3 správního řádu (příslušný územně samosprávný celek) je Město Neveklov.

Ještěrka obecná a slepýš křehký patří dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., mezi zvláště chráněné živočichy, kteří jsou zařazeni do kategorie „silně ohrožení“ zvláště chránění živočichové. Zlatohlávek tmavý, koroptev polní, ťuhýk obecný, vúr velký, čmeláci rodu *Bombus* spp., mravenci rodu *Formica* spp. patří dle výše uvedené vyhlášky mezi zvláště chráněné živočichy, zařazené do kategorie „ohrožení“. Vzhledem k vyskytujícím se zvláště chráněným organismům je možno požadovanou výjimku povolit pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmy ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. Dále jelikož ještěrka obecná, koroptev polní, ťuhýk obecný a vúr velký patří mezi druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze dále výjimku povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Na základě této skutečnosti krajský úřad posoudil předmětný záměr a došel k závěru, že realizace záměru je možná. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uzané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody. Z povahy věci lze vyvodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části veřejnosti a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. V předmětném řízení se jedná o pokračování v těžebních pracích v dobývacím prostoru Chrášťany, ve výhradním ložisku Chrášťany – Ouštice, které spočívají v zahloubení těžené plochy o 1 etáž a v postupu těžby východním a severovýchodním směrem k hranici dobývacího prostoru. Z materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu s názvem „Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“ z února 2017 vyplývá, že bytostným zájmem každého státu, zejména země s vysokým podílem průmyslu, kterou ČR bezesporu je a chce i nadále zůstat, musí být co nejlepší zabezpečení národní ekonomiky surovinovými vstupy. Mezi základní způsob takového zabezpečení patří hospodárné a efektivní využívání vlastního nerostného surovinového potenciálu. Proto

je z hlediska surovinové bezpečnosti státu žádoucí, v těch případech, kdy to je možné, ekonomicky rentabilní a přijatelné z pohledu ochrany životního prostředí, přednostně využívat nerostný surovinový potenciál ČR. Zajištění odpovídající surovinové bezpečnosti státu ve smyslu národní bezpečnosti lze v odůvodněných případech považovat za jeden z veřejných zájmů. Neméně důležitou prioritou je získané nerostné suroviny co nejlépe a nejúplněji využívat, tedy využívat nerostné zdroje šetrně a hospodárně. Samozřejmě s ohledem na životní prostředí a lidské zdraví, což však zohledněno o posouzeno v tomto bylo, neboť záměr, a jeho vliv na složky životního prostředí, byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., s kladným výsledkem. Veškeré podmínky, které vzešly se stanoviska k posouzení vlivů záměru na složky životního prostředí, které se týkaly zvláště chráněných organismů, byly zapracovány do výroku rozhodnutí. Dále v ust. § 30 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., je uvedeno, že výhradní ložiska se musí využívat hospodárně. Opět se zohledněním vlivů na životního prostředí, což v tomto případě je splněno (viz. posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.). V odst. 3 téhož ustanovení je pak uvedeno, že při využívání výhradních ložisek je nutno zejména vydobýt zásoby výhradních ložisek včetně průvodních nerostů co nejúplněji s co nejmenšími ztrátami a znečištěním. Z těchto ustanovení se dá usuzovat, že řádné a hospodárné využívání zásob nerostného bohatství v činných dobývacích prostorech je ve veřejném zájmu. V rozsudku NSS č. j. 4 As 68/2008–138 (publikován pod č. 2254/2011 Sb. NSS) je uvedeno: „I. Koncepce zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vychází z toho, že nerostné bohatství na území České republiky, které je tvořeno ložisky nerostů, je ve vlastnictví státu (§ 5 horního zákona). Zájem na řádném využívání nerostného bohatství, který je nepochybně zájmem veřejným, je zabezpečen tím, že organizace, jimž je povoleno provádění hornické činnosti, platí státu úhrady z dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů (§32a horního zákona). Z uvedeného vyplývá, že hornická činnost organizací, třebas prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství.“ Jak dále uvedl Nejvyšší správní soud (NSS) například v rozsudku ze dne 6 As 68/2008-138 (publikován pod č. 2254/2011 Sb. NSS), i když je hornická činnost prováděna v rámci podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na využívání nerostného bohatství. I když tento veřejný zájem realizují soukromé subjekty, vždy při respektování veřejnoprávní regulace, která zaručuje, že veřejný zájem nebude upozaděn na úkor zájmu soukromého (srov. též bod 47. a 48. Rozsudku KS v Brně č. j. 31 A112/2020–404). Dále rozšíření dobývacího prostoru je v souladu s územním plánem Města Neveklov. Vlastní těžební prostor včetně ploch k jeho rozšíření jsou vedeny pod plochami s označením Vs – výroba/sklady, výrobní služby, těžba. Mezi hlavním využitím pozemků je specifická výroba/těžba nerostných surovin. Jako přípustné využití pak připadá v úvahu těžební činnost s nezbytným provozním zařízením a plochami manipulačních skládek vytěženého materiálu, provozovaná mimo obytné území sídel. Dle ust. § 18 odst. 4.

zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je uvedeno, že územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Z tohoto vyplývá, že realizaci předmětného záměru, který je umístěn a realizován v souladu s územním plánem lze považovat za záměr ve veřejném zájmu. Neznamená to však, že takovéto záměry automaticky převažují nad zájmy ochrany přírody, které jsou taktéž veřejným zájmem, nicméně nelze tomuto záměru, vzhledem k jeho umístění a stanovení možností využití území, upřít atribut veřejného zájmu. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad zastává názor, že realizace záměru je ve veřejném zájmu, který však naráží na jiný veřejný zájem, kterým je ochrana přírody a krajiny. V případě vážení dvou veřejných zájmů, které jsou v kolizi, obdobně jako v případě kolize základních práv, musí správní úřad porovnat závažnost obou v kolizi stojících veřejných zájmů s tím, že zásah do žádného z obou chráněných veřejných zájmů nesmí svými negativními důsledky přesahovat pozitiva. Cílem předmětného záměru je pokračování v těžbě kamene na výhradním ložisku, která spočívá v zahloubení lomu a jeho rozšíření. To naráží na zákonem chráněný veřejný zájem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných organismů, jejichž výskyt byl zjištěn převážně v okolí lomu, kde má dojít k jeho rozšíření. Vliv rozšíření lomu na zvláště chráněné organismy je bezesporu zásah škodlivý a limitující z hlediska využití území, ve kterém se živočichové v současné době vyskytují. Nicméně pro vyskytující se živočichy se nejedná o zásah, který by na ně měl takový negativní vliv, který by zapříčinil jejich vymizení z okolí dobývacího prostoru. Samozřejmě pro méně mobilní živočichy, či jejich vývojová stádia (bezobratlí) bude zásah razantnější a nelze vyloučit jejich usmrcování při realizaci záměru. V případě plazů, samozřejmě také nelze úplně zcela vyloučit jejich usmrcení, nicméně pouze ojediněle. V případě těchto živočichů lze očekávat osídlování vhodných míst, především na okrajích lomu tak, jak bude těžba postupovat. Koroptev polní a ůuhýk obecný se v krajině přesunou do míst, kde nebudou těžbou rušeni a jinak omezováni. Po ukončení těžby a provedení sanace a rekultivace lomu lze očekávat návrat těchto živočichů zpět na vhodná místa dobývacího prostoru. [V případě výra velkého, který se v současné době v prostoru lomu nevyskytuje, ale jeho výskyt z okolí je znám, představuje, za této situace, realizace plánovaného záměru zcela minimální až nulový negativní vliv. Pokud dojde k zahnízdění výra velkého v dobývacím prostoru v průběhu těžby, je zajištěna ochrana jeho hnízda po celou dobu hnízdění (viz. podmínky výroku rozhodnutí). Navíc z předložených dokumentů vyplývá, že těžba v bezprostředním okolí hnízda výra velkého není důvodem

k opuštění tohoto hnízda. Takže rušení během těžby není pro výry velké limitující faktor výskytu i v činných dobývacích prostorech. Vzhledem k předpokládaným vlivům realizace záměru na vyskytující se zvláště chráněné živočichy a jejich výskyt v dotčeném území po ukončení těžby zastává krajský úřad zastává názor, že realizace záměru nebude pro vyskytující se zvláště chráněné živočichy limitující a s tak výrazným negativním vlivem, který způsobí jejich vymizení z dotčeného území a jeho okolí. Tento názor je umocněn souhlasným stanoviskem k posouzení vlivů realizace záměru na složky životního prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., a závěrem uvedeným autorizovanou osobu v hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštice“ dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ze kterého vyplývá, že při realizaci předloženého záměru rozšíření a prohloubení lomu nelze očekávat významnější negativní ovlivnění flóry a vegetace. Řešený záměr prakticky nezasahuje do vegetace ve zvýšené míře významné a z biologicko-ochranářského hlediska je akceptovatelný. Taktéž nezasáhne ve zvýšené míře entomologicky cenné lokality a v případě obratlovců lze říci, že navržený záměr rozšíření těžby nebude znamenat významné negativní dotčení žádného ze zjištěných druhů obratlovců. Předložený záměr je situován převážně do biologicky méně hodnotných biotopů a při vhodně prováděných těžebních a rekultivačních pracích lze navíc v daném území do budoucna očekávat podporu a zvýšení přirozené diverzity území. Z výše uvedeného vyplývá, že negativa realizace předmětného záměru na organismy v zájmovém území nepřevažují nad pozitivy, které území po sanačních a rekultivačních pracích bude pro tyto organismy, ale i celou řadu dalších, při realizaci akvatické rekultivace a tvorbě tůní představovat.

Proto tomuto veřejnému zájmu na ochraně přírody a krajiny stojí, dle názoru krajského úřadu, zájem na hospodárném a ekonomickém využívání ložisek nerostů. Pokud se těžba v dobývacím prostoru neuskuteční a dobývací prostor zůstane v podobě v jaké je, dojde postupně k jeho renaturalizaci a vzniklá stanoviště osídlí živočichové a rostliny, kterým daný typ stanoviště bude vyhovovat. Nedojde však ke škodlivému zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů. Pokud těžba bude realizována, dojde sice ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, ale míra škodlivosti je pro zvláště chráněné živočichy únosná a nebude na ně mít žádný významný negativní vliv. Tento závěr vyplývá z posouzení vlivů realizace záměru na složky životního prostředí dle zákona č.100/2001 Sb., a závěru uvedeným autorizovanou osobu v hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštice“ dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Navíc po realizaci záměru, provedení sanace a rekultivace dobývacího prostoru a realizaci opatření na zmírnění vlivů záměru na životního prostředí, které jsou uvedeny ve stanovisku k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a v hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštice“ dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., jež jsou zapracovány do

výroku tohoto rozhodnutí, vzniknou nová stanoviště, jež jsou předpokladem pro podporu a zvýšení biodiverzity v zájmovém území. Zejména realizací akvatické rekultivace dojde k vytvoření, v současné době absentujícího prostředí pro vodní a mokřadní organismy. Z výše uvedeného vyplývá, že realizací záměru sice dojde k zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, nicméně se jedná o zásah akceptovatelný a nepředstavuje žádné významné negativní ovlivnění žádného z předmětných zvláště chráněných živočichů. Naopak realizací záměru dojde k vytvoření stanoviště pestřejšího místa, čímž bude podpořeno zvýšení biodiverzity v dotčeném území.

V rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 6 As 65/2012 – 161 je uvedeno, že při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů a z obou veřejných zájmů, které jsou ve hře by mělo být zachováno alespoň jejich jádro. V tomto případě, při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně vyskytujících se zvláště chráněných živočichů a veřejného zájmu na pokračování v těžbě v dobývacím prostoru Ouštica došel krajský úřad k závěru, že realizací záměru budou zachována jádra obou veřejných zájmů. Při uskutečnění těžby bude naplněn veřejný zájem na hospodárném a ekonomickém využívání ložiska při minimálním negativním ovlivnění zvláště chráněných živočichů, coby druhého veřejného zájmu, přičemž po ukončení těžby vznikne stanoviště pestřejší prostředí, coby základ zvýšení diverzity v zájmovém území. V kontextu výše uvedeného krajský úřad zastává názor, že realizace předmětného záměru je ve veřejném zájmu, který převažuje nad zájmy na ochraně přírody. Z pohledu krajského úřadu převaha veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody spočívá také ve skutečnostech, že se záměr týká území, které je těžbou kamene již zatížené, z důvodu výskytu výhradního ložiska nerostu. Pouhá existence výhradního ložiska nerostu nemůže být důvodem pro povolení výjimky, neboť na území České republiky se nachází mnoho dalších chráněných ložiskových území. V tomto případě však krajský úřad považuje za nutné, posoudit konkrétní záměr těžby z hlediska veřejného zájmu a dopadu na přítomné zvláště chráněné živočichy. Jak už bylo uvedeno výše zájmové území se nachází v místě, kde těžba již léta probíhá a je zde vytvořeno zázemí pro těžbu a úpravu vytěženého nerostu. Tato skutečnost sice neumožňuje povolení těžby automaticky, avšak po posouzení všech dopadů této činnosti na zvláště chráněné druhy živočichů je nutno konstatovat, že za předpokladu splnění podmínek výroku rozhodnutí je, vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů v místě možná. Ke stejnému závěru došel příslušný orgán při posouzení záměru z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., a také autorizovaná osoba v hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Dále je možno požadovanou výjimku povolit v případě, pokud k její realizaci existuje důvod dle ust. § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Dle krajského úřadu se jedná o důvody uvedené v ust. § 56 odst. 2, písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., konkrétně se

jedná o důvody převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Důvody převažujícího veřejného zájmu jsou krajským úřadem spatřovány ve skutečnosti, že pokračování těžby je v souladu s materiálem Ministerstva průmyslu a obchodu s názvem „Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“ z února 2017, ze kterého vyplývá, že bytostným zájmem každého státu musí být co nejlepší zabezpečení národní ekonomiky surovinovými vstupy. Mezi základní způsob takového zabezpečení patří hospodárné a efektivní využívání vlastního nerostného surovinového potenciálu. Proto je z hlediska surovinové bezpečnosti státu žádoucí, v těch případech, kdy to je možné, ekonomicky rentabilní a přijatelné z pohledu ochrany životního prostředí, přednostně využívat nerostný surovinový potenciál ČR. Zajištění odpovídající surovinové bezpečnosti státu ve smyslu národní bezpečnosti lze v odůvodněných případech považovat za jeden z veřejných zájmů. Neméně důležitou prioritou je získané nerostné suroviny co nejlépe a nejúplněji využívat, tedy využívat nerostné zdroje šetrně a hospodárně. Dále v zákonu č. 44/1988 Sb., je uvedeno, že výhradní ložiska se musí využívat hospodárně. V odst. 3 téhož ustanovení je pak uvedeno, že při využívání výhradních ložisek je nutno zejména vydobýt zásoby výhradních ložisek včetně průvodních nerostů co nejúplněji s co nejmenšími ztrátami a znečištěním, na což navazuje rozsudek NSS č. j. 4 As 68/2008–138 (publikován pod č. 2254/2011 Sb. NSS) kde je uvedeno: „I. Koncepce zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vychází z toho, že nerostné bohatství na území České republiky, které je tvořeno ložisky nerostů, je ve vlastnictví státu (§ 5 horního zákona). Zájem na řádném využívání nerostného bohatství je nepochybně zájmem veřejným. Dále realizace záměru je v souladu s územním plánem, tedy záměr je umístěn do území, které bylo ve veřejném zájmu k takovéto činnosti vymezeno. Dále ze stanoviska ČGS vyplývá, že z finálních závěrů studie, kterou zpracovávala ČGS spolu s dalšími odbornými subjekty (Těžební unie, Báňská projekční a poradenská kancelář, GET, s.r.o., Sdružení pro výstavbu silnic ČR, specialisté v oboru kvality stavebních surovin aj.), vyplývá, že v krátké budoucnosti (tj. 3 až 10 let) na území ČR bude docházet na jednotlivých těžebních ložiskách SK a šterkopísků k dotěžení dostupných zásob, a tudíž k riziku nenaplňování hospodářských potřeb státu. Dále kamenivo je celospolečensky poptávanou surovinou, umožňující jak udržování stávající infrastruktury, tak její rozšiřování. Dostatek této suroviny umožňuje nejen realizování staveb soukromých, ale také veřejné infrastruktury (dopravní cesty, vodovody, elektrické vedení, veřejné stavby). Navíc těžba a produkce této suroviny a její využití ve shodném regionu, v tomto případě středních Čech, by měla být v případě únosného zatížení životního prostředí (což je v tomto případě splněno viz. EIA, hodnocení vlivů záměru dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb.) upřednostňována, před případným převážením surovin na velké vzdálenosti s následným vyšším zatížením životního prostředí. Ačkoliv tedy

těžbu kamene bude provozovat soukromá firma, na dostatku a dostupnosti této suroviny závisí další průmyslová odvětví ve středočeském regionu v návaznosti na celou ekonomiku. Těžba, zpracování a využití kamene ve Středočeském kraji je v tomto případě krajským úřadem považována za veřejný zájem ekonomického charakteru. Dle stanoviska ČGS je výhradní ložisko nevyhrazeného nerostu – stavebního kamene Chrást'any-Oušnice (B 3047700) dlouhodobě významným regionálním surovinovým zdrojem stavebního kamene (SK) ve Středočeském kraji, který produkuje drcené kamenivo pro oblast Benešovska, a pro pražskou aglomeraci. Hlavním vyráběným produktem je drcené kamenivo ve smyslu ČSN EN 12620 (Kamenivo do betonu), ČSN EN 13242 (Kamenivo pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickými pojivy pro inženýrské stavby a pozemní komunikace) a ČSN EN 13043 (Kamenivo pro asfaltové směsi a povrchové vrstvy pozemních komunikací, letištních a jiných dopravních ploch). Spektrum výrobků kameniva z ložiska je velmi široké, vyráběné frakce z lomu jsou 0/4, 4/8, 8/16, 16/32, 32/63, 0/32, 0/63, 63/125 mm, dále lomový kámen tříděný LKT I a lomový kámen netříděný LKN I, záhozový kámen apod. Příznivé důsledky nesporného významu pro životní prostředí jsou krajským úřadem spatřovány ve skutečnosti, že realizací záměru nejsou vyskytující se druhy zvláště chráněných organismů významně negativně ovlivněny, což se týká také stávajících se stanovišť. Naopak vhodně provedenou sanací a rekultivací dobývacího prostoru vznikne stanovištně pestřejší prostředí, umožňující zvýšení diverzity organismů v území.

Dále je možno požadovanou výjimku povolit v případě, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. Předmětný záměr a jeho vliv na všechny složky životního prostředí byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. Po posouzení všech vlivů záměru na životního prostředí vydal příslušný orgán souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Zahloubení a těžba v lokalitě Oušnice“ na životní prostředí, spolu s podmínkami, které mají být v průběhu realizace záměru dodrženy, aby vliv realizace záměru byl na životní prostředí co nejmenší. Podmínky souhlasného závazného stanoviska, týkající se ochrany zvláště chráněných organismů, byly převzaty do výroku rozhodnutí. Souhlasné závazné stanovisko znamená, že vliv realizace záměru na složky životního prostředí je akceptovatelný a realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na životního prostředí. Dle názoru krajského úřadu byla v tomto procesu vybrána vhodná varianta realizace záměru s ohledem na ochranu životního prostředí a krajskému úřadu v tomto okamžiku již nepřísluší, aby hledal variantu jinou. Tento názor krajského úřadu je v souladu s názorem uvedeným v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 5 As 180/2015 – 51 ze dne 16. 5. 2017, ve kterém je uvedeno, že „Po správním orgánu tedy není možno požadovat, aby se nad rámec podané žádosti o povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny pro určitý úsek rychlostní silnice u jednotlivých zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, zabýval alternativními variantami

dotýkajícími se vedení celé stavby této silnice. Komplexní posouzení vlivů stavby a zajištění ochrany mj. přírody a krajiny se děje prostřednictvím stanoviska EIA, které se zabývá vlivem navrhované varianty stavby jako celku na životní prostředí a stanoví podmínky, které je následně nutno přenést do navazujících rozhodnutí v těch částech, které jsou pro tato rozhodnutí relevantní (srov. již zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 1. 2010, č. j. 1 As 91/2009 - 83). Stanovisko EIA je pak zásadním podkladem pro územní řízení, v němž se též rozhoduje o umístění stavby. Komplexní ochranu životního prostředí tedy musí zajišťovat především územní rozhodnutí. Pokud má stěžovatel za to, že ve vztahu k danému záměru nebyla komplexní ochrana veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny zohledněna v dostatečné míře, může tyto námitky vznést v územním řízení, případně v navazujícím řízení o správní žalobě proti územnímu rozhodnutí, v jehož rámci může správní soud posuzovat i zákonnost stanoviska EIA, a tedy zákonnost posouzení požadavků na ochranu životního prostředí k danému záměru jako celku (srov. výše zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 8. 2012, č. j. 1 As 47/2012 - 38). Je pravdou, že stěžovatel dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 73/2015 - 40, publ. pod č. 3343/2016 Sb. NSS, podle něhož z požadavku na prověření existence jiného uspokojivého řešení v případech zamýšleného zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, skutečně vyplývá, že ačkoliv orgán ochrany přírody posuzuje pouze variantu záměru předloženou žadatelem, je zároveň nezbytné, aby posoudil, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení. Uvedený závěr je ovšem třeba vykládat v mezích zákonné pravomoci a působnosti rozhodujícího správního orgánu, neboť pouze v tomto rámci může předmětný správní orgán existenci jiného uspokojivého řešení reálně posuzovat. Jak rovněž ve zmíněném rozsudku uvedl šestý senát Nejvyššího správního soudu, nezbytnou podmínkou toho, aby mohla být v řízení dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny zvažována nová varianta, je její reálnost a uskutečnitelnost a zároveň musí být věrohodně doloženo, že daná varianta může představovat menší zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (viz bod 42 citovaného rozsudku). Nejsou-li dané podmínky splněny, nemůže správní orgán v řízení o udělení výjimky „svévolně“ posuzovat reálnost jiných potenciálních variant, k jejichž posouzení jsou určena jiná řízení a jež spadají do působnosti jiných orgánů.“ Tyto závěry se dají vztáhnout na všechna řízení, ve kterých má být odůvodňována neexistence jiného uspokojivého řešení. Dále z hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., vyplývá, že při realizaci předloženého záměru rozšíření a prohloubení lomu nelze očekávat významnější negativní ovlivnění flóry a vegetace. Řešený záměr prakticky nezasahuje do vegetace ve zvýšené míře významné z biologicko-ochranářského hlediska je akceptovatelný. Taktéž nezasáhne ve zvýšené míře entomologicky cenné lokality a v případě obratlovců lze říci, že

navržený záměr rozšíření těžby nebude znamenat významné negativní dotčení žádného ze zjištěných druhů obratlovců. Předložený záměr je situován převážně do biologicky méně hodnotných biotopů a při vhodně prováděných těžebních a rekultivačních pracích lze navíc v daném území do budoucna očekávat podporu a zvýšení přirozené diverzity území. Krajský úřad má, vzhledem k výše uvedenému, za to, že jiné uspokojivé řešení neexistuje.

Dále je možno požadovanou výjimku povolit pouze v případě, pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V tomto případě se jedná o druhy ještěrka obecná, výr velký, koroptev polní a ťuhýk obecný. Dle ust. § 3 odst. 1, písm. t) zákona č. 114/1992 Sb., je stav druhu z hlediska ochrany považován za „příznivý“, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Ještěrka obecná je plošně rozšířena po celé Evropě s výjimkou Irska, Portugalska, Chorvatska, Norska, Finska a ostrovů Středozemního moře. Celé území ČR leží uvnitř areálu druhu a jeho výskyt lze hodnotit jako plošný. Vyskytuje se rozptýleně téměř po celém území ČR. Druh je z hlediska ochrany v příznivém stavu. Ťuhýk se vyskytuje téměř v celé Evropě, na Iberském poloostrově pouze v jeho severní části, na severu zhruba do poloviny Skandinávie. Jeho početnost se zvyšuje směrem od západu na východ. Také na severu Balkánského poloostrova byly zjištěny vysoké hustoty hnízdících párů. V letech 1970-90 byl zaznamenán v Evropě úbytek druhu, významněji se tento trend projevil při západním a severním okraji areálu. Zcela vymizel z Velké Británie, na zlomek se zmenšila populace v Nizozemí. Stabilní počty se zřejmě udržují ve východní Evropě, ačkoli zde není situace zcela jasná vlivem nedostatku přesných dat. Příčinou klesající početnosti jsou nejčastěji změny v zemědělské krajině, ale též postupná atlantizace klimatu. V České republice je tento druh rozšířen poměrně rovnoměrně takřka po celém území. Ve vhodném prostředí existují dosud regiony s poměrně vysokými hnízdními hustotami, jako např. Vsetínsko, Pavlovské vrchy nebo České středohoří. V druhé polovině 20. století se projevilo u nás výrazné ubývání početnosti, ale od 80. let se zdá, že se tento trend zastavil. Druh je z hlediska ochrany v příznivém stavu. Výr velký je druh s palearktickým rozšířením v Evropě chybí v její nejsevernější části, na Islandu a ve Velké Británii. S výjimkou Pyrenejského poloostrova je velmi vzácný v západní Evropě. Naopak poměrně hojný je v jižní Francii, na Balkáně a ve střední Evropě. Těžištěm rozšíření je Finsko a Rusko. Během 20. století zaznamenala evropská populace výrazný pokles hlavně v důsledku přímého pronásledování. Na stavy v jižní Francii a ve Španělsku měla vliv i epidemie mixomatózy králíků, jakožto hlavní kořisti. Od poloviny 20. století dochází k pomalému zvyšování počtu v některých

zemích především západní Evropy. V 70. až 90. letech se prokázal opětovný slabý pokles početnosti ve východní a jižní části evropského areálu. V současnosti se u nás výr velký vykytuje prakticky na území celého státu, s výjimkou bezlesých oblastí v Polabí, na jižní a severovýchodní Moravě. Obývá skalnatá území v nížinách i horské lesy ve vyšších polohách, významným a tradičním útočištěm jsou srázy říčních údolí velkých řek. Na začátku 20. století byl u nás přímým pronásledováním téměř vyhuben. Díky zákonné ochraně se podařilo dosáhnout pomalého zvyšování početnosti až do 90. let. V současnosti se tento trend patrně zastavil. Druh je z hlediska ochrany v příznivé stavu. Východní hranice původního areálu rozšíření koroptve polní sahá k povodí řeky Obu, odkud v souvislém širokém pásu navazuje na populace evropské. Koroptev obývá prakticky celou Evropu včetně Velké Británie a Irska. Na jihu nepřekračuje Pyreneje a jižní cíp Balkánského poloostrova. V České republice hnízdí na většině území, nejpočetněji v nížinách a teplejších pahorkatinách, ale místy i vysoko v horách. V průběhu 20. století došlo na našem území k rapidnímu snížení početnosti. V posledních desetiletích se stavy opět pomalu navyšují. Současný odhad početnosti 12 000 – 24 000 hnízdicích párů představuje jen zlomek někdejšího stavu. Druh je z hlediska ochrany v méně příznivé stavu z hlediska ochrany, nicméně, jak vyplývá z pokladů žádosti, realizací záměru nebude populace koroptví v zájmovém území a jeho okolí negativně ovlivněna z čehož vyplývá, že stávající stavu druhu z hlediska ochrany zůstane v neměnném stavu. Ve výroku rozhodnutí krajský úřad nositeli výjimky povolil škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhů slepýš křehký a ještěrka obecná, konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je jasné, že při rozšiřování těžebního prostoru může dojít k rušení, zraňování, usmrcování, ničení, poškozování jejich vývojových stádií nebo jimi užívaných sídel, a to při skrývkových pracích a vlastní těžbě kamene. Zároveň však je možné, byť ne ve všech případech, dospělé jedince a mláďata, ještěrek a slepýšů odchytit a přemístit mimo území, kde budou tyto živočichové ohroženi na existenci aktuálně probíhajícími pracemi. Vyskytující se zlatohlávky tmavé a čmeláky rodu *Bombus* spp. je možno, na základě povolené výjimky rušit, zraňovat nebo usmrcovat, ničit, poškozovat jejich vývojová stádia, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla. Opět se jedná o důsledek rozšiřování těžby na nová místa, kde se tyto živočichové a jejich vývojová stádia mohou vyskytnout (zemní hnízda, vývojová stádia v zemi). V takovémto případě může dojít k jejich usmrcení, zničení stanoviště, rušení dospělců atd. Na vyskytující se mravence rodu *Formica* spp. bude mít realizace záměru stejný vliv jako na čmeláky a zlatohlávky, avšak jelikož hnízda mravenců je možno přenést na náhradní stanoviště, bylo navíc povoleno tyto živočichy chytat a přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. V případě zvláště chráněných ptáků druhů koroptev polní, výr velký a řuhák obecný je možno na základě povolené výjimky tyto druhy rušit, ničit či poškozovat jimi užívaná sídla.

Opět je zřejmé, že probíhající těžební činností budou ptáci rušeni, a při pokračování těžby do nových míst a kácení porostů, či zásahu do těžebních stěn, může dojít k ničení jejich hnízd. Usmrcování ptáků či ničení jejich snůšek v průběhu vegetačního období není tímto rozhodnutím povoleno. Ve výroku rozhodnutí v souladu s ust. § 56 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. krajský úřad stanovil několik podmínek, které vesměs vycházejí z předložených podkladů a jejich cílem je minimalizovat negativní vliv na zvláště chráněné živočichy a zároveň po ukončení těžby vytvořit v dotčeném území vhodná stanoviště k jejich výskytu. Podmínkou č. 1 je nositeli výjimky uložena povinnost zajistit v dobývacím prostoru přítomnost odborně způsobilé osoby. Jejím hlavním úkolem bude odchyt a přemístění zvláště chráněných živočichů ohrožených rozšiřováním těžby do míst v okolí lomu, kde nebudou touto činností ohrožováni na existenci. Podmínkou č. 2 je nositeli výjimky povoleno provádět skrývkové práce mimo vegetační období, tedy mimo rozmnožování živočichů. Podmínkou č. 3 a 4 bylo nositeli výjimky povoleno postupovat tak, aby v případě výskytu výra velkého v okolí lomu či ve vlastním lomu nedocházelo k činnostem, které by výrům znemožnili hnízdění. Zároveň je nositel výjimky povinen upravit vhodnou lomovou stěno tak, aby na ní bylo vytvořeno místo pro možné hnízdění výrů do budoucna. Podmínkou č. 5 je nositeli výjimky uložena povinnost vytvořit na dně lomu několik drobných vodních ploch. Tímto bude podpořeno osídlení lokality obojživelníky, které tůňky budou využívat k rozmnožování a dalšími vodními a mokřadními organismy. V podmínce č. 6 byla nositeli výjimky uložena povinnost při rekultivaci vytvořit, kromě výše zmíněných menších vodních plochu, velkou vodní plochu s mělkovodím zaujímavým plochu minimálně 20 % z celkové vodní plochy. Opět je tímto podpořen výskyt obojživelníků v dotčeném území, samiakvatických plazů, vodních ptáků a dalších druhů vodních a mokřadních organismů. Podmínkou č. 7 bylo nositeli výjimky povoleno použít pro obnovu lesních porostů pouze domácí druhy dřevin, nejlépe v místě se vyskytujících a původních. Geograficky nepůvodní druhy není možné při obnově lesních porostů využít. V podmínce č. 8 je nositeli výjimky uloženo postupovat tak, aby vegetace při lemech cest zůstala zachována v největším množství bez zásahu. Důvodem je vazba bezobratlých živočichů na tyto porosty. Podmínkou č. 9 bylo nositeli výjimky povoleno, při obnově bylinných a travních porostů, opět používat jen domácí druhy rostlin, nejlépe se v místě vyskytujících. Používání nepůvodních druhů rostlin při sanačních a rekultivačních pracích není povoleno. Podmínkou č. 10 byla nositeli výjimky uložena povinnost na nově obnažených plochách sledovat výskyt invazních druhů rostlin (např. s pomocí biologického dozoru). Pokud k tomuto dojde a invazní rostliny se na obnažených plochách vyskytnou, je nositel výjimky povinen zajistit jejich likvidaci. V podmínce č. 11 je nositeli výjimky uložena povinnost vytvořit v dobývacím prostoru na osluněných místech dva kamenné valy, coby místa k vyhřívání, úkrytu, zimování plazů. Kameny je možné také proložit silnějšími větvemi a kmínky stromů. Podmínkou č. 12 je

nositeli výjimky uložena povinnost zajistit přemístění kupovitých hnízd lesních mravenců na nové stanoviště vhodné místo, pokud se v místech rozšíření dobývacího prostoru takováto hnízda vyskytnou a budou ohrožena zničením. Podmínkou č. 13 byla platnost rozhodnutí omezena po dobu těžby v dobývacím prostoru a do ukončení sanace a rekultivace dobývacího prostoru.

Dále v rozhodnutí krajský úřad zohlednil ust. § 56 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž druhy zvláště chráněných organismů jsou v rozhodnutí stanoveny. Jejich počty nelze v současné době stanovit. Předpokládaný počet je uveden ve výroku rozhodnutí. K jejich usmrcování nebude vědomě docházet, nicméně jej při těžební činnosti nelze vyloučit. Důvod pro povolení výjimky je v rozhodnutí uveden. Podmínky časové a místní, při nichž lze výjimku realizovat jsou uvedeny v podmínkách výroku rozhodnutí (č. 2, 3, 12). Způsob kontrol je daný zákonem č. 114/1992 Sb., který umožňuje orgánům ochrany přírody vykonávat kontrolní činnost, ze zasílaných zpráv o realizaci činnosti, z místních šetření apod.

Jelikož neexistuje jiné uspokojivé řešení a populace předmětných druhů zvláště chráněných živočichů zůstanou v neměnném stavu z hlediska ochrany, postupoval krajský úřad v souladu s ust. § 56 odst. 2, písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., a povolil předmětnou výjimku společnosti KAMENOLOMY ČR s.r.o., IČO: 49452011, Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov. Toto rozhodnutí umožňuje žadateli škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhu slepýš křehký (*Anguis fragilis*), konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla, zvláště chráněných živočichů druhu zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), čmeláků rodu *Bombus* spp., konkrétně je rušit, zraňovat nebo usmrcovat, ničit, poškozovat jejich vývojová stádia, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla, a škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, mravenců rodu *Formica* spp., konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla a druhu ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) konkrétně je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla a druhů koroptev polní (*Perdix perdix*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*) a výr velký (*Bubo bubo*) konkrétně je rušit, ničit či poškozovat jimi užívaná sídla při pokračování těžebních prací v kamenolomu Ouštica v k. ú. Mlékovice u Neveklova (dobývací prostor Chrášťany), na pozemcích par. č.: 5036/6, 5036/7, 5036/8, 5036/9, 5036/12, 5036/17, 5036/19, 5036/26, 5036/35, 5036/37, 5036/38, 5036/41, 5036/48, 5036/43, 5036/44, 5018/1, 5018/5, 5039/3, 5039/4, 5039/5, 5040/3, 5038/1, 5039/6, 5021/1, 5037, 5023, 5022, 5036/3, 5036/21, 5036/25, 5018/4, 5036/5, 5036/23, 5036/24, 5024, 5036/22, 5036/20, 5021/3, 5036/1, 5039/1, 5039/2, 5041/1, 4009/2 v k. ú. Mlékovice u Neveklova, a to do doby ukončení sanace a rekultivace dobývacích prostorů.

Krajskému úřadu byly předloženy k předmětnému řízení následující materiály:

- žádost o povolení výjimky
- plná moc
- stanovisko České geologické společnosti
- stanovisko EIA č. j.: č. j.: 162133/2019/KUSK ze dne 20. 5. 2020
- aktualizovaný biologický průzkum
- hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb.,
- přepoččet hmotnosti kameniva
- spolek Česká 458 z.s. – oznámení účasti v řízení + vyjádření

dále krajský úřad vycházel z následujících webových stránek:

- <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1> (judikáty správních soudů)
- https://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni (stránky AOPK ČR – monitoring zvláště chráněných živočichů)
- <https://www.birdlife.cz/> (stránky České společnosti ornitologické – rozšíření, ekologie ptáků)
- <https://www.mpo.cz/> - Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat ve lhůtě do 15 dní ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Středočeského kraje.

.....
oprávněná úřední osoba
Mgr. Pavel Sýkora
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení ochrany přírody a krajiny
Odborný referent

Na doručení obdrží účastníci řízení:

Kamenolomy ČR s.r.o., Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov

v zastoupení: JUDr. et Ing. Petr Petržílek, Ph.D., Advokátní kancelář Petržílek, s. r. o.,

Dvořákova 1624, 250 82 Úvaly (DS)

Město Neveklov, náměstí Jana Heřmana 80, 257 56 Neveklov (DS)

Česká 458 z. s., Lipka 11, 257 56 Neveklov

doručovací adresa: Ivan Hradecký, Chvojínek 11, 257 56 Neveklov (DS)

Na vědomí:

Kamenolomy ČR s.r.o., Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov