

Praha: 18.9.2018
Číslo jednací: 099263/2018/KUSK
Spisová značka: SZ_099263/2018/KUSK
Vyřizuje: Ing. Lenka Langrová Sadílková / I. 661
Značka: OŽP/LS

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje

Název záměru: Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštice

Umístění záměru: kraj: Středočeský kraj
obec: Neveklov
k. ú.: Mlékovice u Neveklova

Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je pokračování těžby kameniva ve stávajícím dobývacím prostoru Chrášťany a zahloubení části těžené plochy o 1 etáž na úroveň kóty 330 m.n.m. Postup těžby bude východním směrem k hranicím dobývacího prostoru. Kapacita těžby, tj. max. 130 000 t/rok (prům. 100 000 t/rok) zůstane zachována, způsob těžby, její úprava i expediční trasy zůstanou beze změn. Celková plocha dotčená záměrem je 77 770 m², z toho 75 700 m² bude třeba vyjmout ze zemědělského půdního fondu.

Charakter záměru

Těžba a úprava těžené suroviny bude probíhat stejně jako doposud. Ložisko je v současnosti těženo od západu k východu ve třech etážích (375 – 347 m.n.m.), těžba je prováděna pomocí trhacích prací, které se provádějí clonovými odstřely s množstvím 10 – 12 000 t/1 odstřel. Těžba probíhá celoročně, na jedné denní směně, ve špičkách ve dvou denních směnách (6 – 20 hod.). Rubanina se z rozvalu dopravuje k mobilní technologické lince nákladními automobily a pak kolovým nakladačem do násypky, odkud je vibračním podavačem přemísťována do primárního drtiče. Dále se surovina zpracovává v sekundárním kuželovém drtiči a třídí ve třísitném třídíči. Vytříděné frakce se dopravními pásy ukládají na zemní skládky podle jednotlivých frakcí.

Přeprava suroviny mezi jednotlivými stroji je zajišťována prostřednictvím pásových dopravníků. Na hlavních technologických uzlech je instalováno skrápěcí zařízení. Voda pro skrápění se odebírá z cisterny, která je součástí komplexu mobilní technologické linky. Do cisterny se buď dováží užitková voda z místních zdrojů, nebo se pomocí čerpadla doplňuje lomovou vodou. Při zahloubení těžby se množství důlních vod zvýší a nebude nutno vodu pro technologické účely dovážet.

V zahloubení kamenolomu bude vystřílena sběrná (usazovací) jímka, která bude sloužit k akumulaci důlních vod. Rozměry jímky budou upřesněny až na základě skutečných přítoků podzemních vod, které jsou závislé na množství srážek. Předpokládá se množství cca 1,4 l/s. Toto množství důlní vody bude nutno odvést čerpáním mimo lom, přičemž se předpokládá, že část bude využita pro skrápění technologie a areálových komunikací, a část bude odváděna do Tloskovského potoka. V době zvýšené srážkové činnosti, může čerpané množství krátkodobě dosáhnout až několikanásobku průměrného čerpaného množství. V rámci stanovení podmínek pro čerpání a odvádění důlních vod bude proto požádáno o průměrné roční množství vypouštěné důlní vody v množství 3 l/s, maximální okamžité vypouštěné množství 18 l/s. Z důvodu zahloubení lomu je v podmínkách realizace záměru navrženo provedení pasportizace vodních zdrojů v obci Ouštice a pravidelný monitoring vybraných zdrojů po celou dobu čerpání důlní vody.

Expedice suroviny zůstane po stávající trase. Z provozovny jižním směrem na Ouštice, severním na Soběšovice. Frekvence dopravy je max. 70 NA/den, (tj. mac. 140 jízd), přičemž průměrná doprava se předpokládá do 20 NA denně (tj. do 40 jízd).

Plán sanace a rekultivace není v současné době schválen. V rámci předloženého záměru se předpokládá, že bude ukončeno čerpání důlní vody ze sníženého prostoru lomu a následně dojde k nastoupení hladiny vody v zahloubené části lomu na úroveň 1-1,5 m pod úroveň stávajícího plata lomu, tedy hloubka vzniklého jezera bude asi 15 m. Výměra vodní plochy bude cca 4,78 ha. Plochy závěrných svahů kamenolomu budou ponechány přirozené sukcesi, sklon lomových stěn nebude dále upravován. Plocha při vjezdu do lomu, kde se nyní nachází sklad a sociální zázemí bude zatravněna a bude provedena výsadba zeleně. Vzhledem k očekávané době těžby toto bude dořešeno v následném posouzení vlivů záměru na ŽP (po 20 letech).

Oznamovatel

KAMENOLOMY ČR, Polanecká 849, 721 08 Ostrava - Svinov

Zpracovatel oznámení

Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Záměr „**Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštice**“ naplňuje dikci bodu 79 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu (*...Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (10 000 t/rok)*).

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštice“

v k. ú. Mlékovice u Neveklova

má významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- zhodnocení kumulace vlivů záměru s dalšími záměry v okolí (stávajícími i plánovanými)
- zpracování variantního posouzení s ohledem na uvažovanou dobu těžby a možné ovlivnění Tloskovského potoka a jeho okolí
- podrobnější rozpracování nároků na dopravní infrastrukturu včetně s tím souvisejících vlivů na hlukovou a emisní situaci v okolí
- doplnění hodnocení dle §67 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

V dokumentaci je nutné zohlednit a podrobně vypořádat všechny relevantní požadavky na vyhodnocení a doplnění, a dále všechny připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádření k oznámení.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel dne 25.7.2018 oznámení záměru „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštice“ zpracované podle přílohy č. 4 zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje. Dne 6. 8. 2018 bylo zahájeno zjišťovacího řízení zveřejněním informace na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Oznámení bylo dále příslušným úřadem rozesláno k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru STC2167.

Dle § 6 odst. 8 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 5. 9. 2018 včetně. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dalších subjektů a veřejnosti. Příslušný úřad obdržel ke zveřejněnému oznámení odůvodněné připomínky ze strany Města Neveklov, České inspekce životního prostředí a veřejnosti s požadavkem na zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům, kumulaci stávajících a plánovaných záměrů a jejich synergický účinek na životní prostředí a veřejné zdraví, a s ohledem na dobu trvání těžby, dospěl Krajský úřad Středočeského kraje k výše uvedenému závěru zjišťovacího řízení. Dokumentace by měla být zaměřena na výše uvedené oblasti.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

- Město Neveklov – vyjádření ze dne 23.8.2018 (01585/2018/T), doručeno dne 23.8.2018,
- Středočeský kraj – vyjádření č.j. 118327/2018/KUSK ze dne 3.9.2018,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č.j. 116459/2018/KUSK ze dne 3.9.2018,
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského - vyjádření ze dne 15.8.2018 (SBS 24625/2018/OBÚ-02/1), doručeno dne 15.8.2018,
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí – vyjádření ze dne 30.8.2018 (č.j.MUBN/106417/2018/OOPLH), doručeno dne 31.8.2018,

- Česká inspekce životního prostředí – vyjádření ze dne 30.8.2018 (ČIŽP/41/2018/10131), doručeno dne 31.8.2018,
- Povodí Vltavy, s.p. – vyjádření ze dne 27.8.2018 (45106/2018-243-PI), doručeno dne 30.8.2018,
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze – vyjádření ze dne 31.8.2018 (KHSSC 41939/2018), doručeno dne 31.8.2018,
- Česká 458 z.s., Ing. Ivan Hradecký, doručeno dne 27.8.2018,
- Martin Šindelář, doručeno dne 28.8.2018.

Shrnutí vyjádření a zásadních připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Město Neveklov

Vzhledem k rozsahu a dlouhodobému působení záměru na životní prostředí v místě požaduje Město Neveklov, aby byl záměr **posouzen v řízení EIA** dle zákona č. 100/2001Sb. S ohledem na charakter záměru a popsany rozsah doporučuje, aby v řízení EIA byl zvýšený důraz kladen na následující části dokumentace:

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V dokumentaci EIA je nutné se zabývat kumulací se záměrem na stanovení dobývacího prostoru Mlékovice, na který probíhá řízení EIA OV1188, a dalšími záměry v okolí (dálnice D3, provozovaný lom Bělce v katastru Města Neveklov, plánovaný lom v lokalitě Lešany apod.)

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Oznámení pracuje pouze s jedinou variantou, tj. se zahloubením lomu, přitom, jak vyplývá z textu, nedojde během následujících 20 let k potřebě těžby pod stávající úrovní lomu. Nedojde tedy k zásahu do stávající hydrologické situace. Pokud bude v dokumentaci pracováno pouze s jednou variantou, potom tedy s variantou bez zahloubení v této etapě.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Dokumentace by se měla zabývat technickým a organizačním zabezpečením těžby a úpravy kameniva s ohledem na tvorbu a rozptyl prachových částic. Současný stav je nevyhovující. Je rovněž žádoucí se podrobněji zabývat otázkou potřebného množství a zdroje vody pro zkrápění v technologickém procesu. Rovněž tak by mělo být řešeno stálé technické vybavení lomu, které by zabraňovalo vynášení prachu a bláta na přilehlé komunikace.

Dokumentace by měla obsahovat Plán sanace a rekultivace se zahrnutím výsadby izolační zeleně na pozemcích oznamovatele, jak předpokládá územní plán města, a to v druhovém a tvarovém členění, jak doporučuje biologický průzkum. Při skrývkách ornice a podorničí vytvářet na vlastních pozemcích mimo dobývací prostor protihlukové valy, tyto průběžně ozeleňovat.

V případě zpracování dokumentace ve variantách, potom pro variantu se zahloubením podrobněji rozpracovat otázku odvádění důlních vod do Tloskovského potoka. Dále je nutné zpracovat kromě pasportu vodních zdrojů v obci Ouštice rovněž pasporty budov před zpracováním návrhu trhacích prací v zahloubení.

Do seznamu povinných dokladů pro navazující řízení doplnit stanovení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů fauny a flory dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V dokumentaci EIA podrobně rozpracovat zhodnocení současného stavu dopravní infrastruktury tak, aby ji bylo možno posoudit příslušnými dopravními orgány. Stávající stav komunikací na expedičních trasách je naprosto nepřijatelný. Nutno navrhnout příslušná technická opatření.

B.III.1. Ovzduší

Rozptylová studie by měla obsahovat i vyhodnocení současného nevyhovujícího stavu s ohledem na různé klimatické podmínky v prostoru sevřeného údolí a navrhnout technická a biologická opatření

k nápravě. Emisní studie by měla jednoznačně prokázat plnění závazných limitů. Dokumentace EIA by měla pracovat s Programem ke zlepšení kvality ovzduší pro zónu Střední Čechy.

B.III.4. Ostatní (hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)

Dokumentace EIA by měla zhodnotit i jiné varianty dopravního zatížení s ohledem na měnící se směry expedice, a to zejména v obci Ouštica a v centru města Neveklov.

B.III.5. Doplnující údaje, rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Dokumentace EIA by měla stanovovat závazné postupy při poruše zkrápěcího zařízení v technologické lince, nedostatku vody, kontaminaci vody ropnými látkami atd.

Jako rozhodující v procesu EIA vidí Město Neveklov vyhodnocení vlivu imisí prachu, hluku od těžby, úpravy kameniva a dopravního zatížení při expedici. V případě posuzování varianty se zahloubením i vliv na vodní režim, seismické vlivy při odstřelu a způsob rekultivace vytěženého a zatopeného lomu a jeho následné rekreační využití.

Středočeský kraj

Souhlasí se záměrem a nepožaduje další posuzování.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (Bc. Křena, linka 283)

Dle předložené rozptylové studie lze konstatovat, že hodnoty vypočtených koncentrací znečišťujících látek a stávajícího imisního pozadí při pokračování těžby v areálu nepovedou za podmínek uvedených v popisu záměru a při stávajícím způsobu provozu linky na úpravu kameniva k překračování imisních limitů.

Posuzovaný záměr nebude mít dle informací uvedených v oznámení žádný další negativní dopad na ovzduší, realizací záměru se stávající imisní situace nebude nijak měnit. Pro provoz zdrojů znečišťování ovzduší uvedených v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je povinnost disponovat povolením provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) téhož zákona (při navýšení kapacity, zvýšení množství emisí apod. je nutné žádat o změnu tohoto povolení provozu).

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Kouřík, linka 774)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje k oznámení záměru „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“, že z hlediska zajištění ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů rostlin, nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 nemá pro fázi přípravy, realizace a likvidace záměru (rekultivace) žádné připomínky.

Krajský úřad ve svém stanovisku č. j. 069809/2018/KUSK ze dne 21. 6. 2018 vydaném podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. sdělil, že lze vyloučit, že upravený záměr „Zahloubení a těžba v lokalitě Ouštica“ bude mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí stanovených příslušnými nařízeními vlády.

Součástí oznámení záměru byl biologický průzkum území realizovaný v roce 2015. Jeho výsledkem je mj., zjištění, že těžbou bude dotčen přirozený vývoj a biotopy zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně mravence lučního (*Formica pratensis*), zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), koroptve polní (*Perdix perdix*), ůhýka obecného (*Lanius collurio*) a výra velkého (*Bubo bubo*). V rámci předcházení negativním vlivům

těžby na tyto organismy i další složky přírodního prostředí byly navržena opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů, konkrétně mj.:

- skrývky budou realizovány v době od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku (mimo vegetační období a hnízdní období ptáků),
- pro případnou budoucí obnovu lesních porostů v části řešeného území nepoužívat nepůvodní druhy dřevin (např. borovice černá - *Pinus nigra*, javor jasanolistý - *Acer negundo*, trnovník akát - *Robinia pseudoacacia*),
- sanace a rekultivace dílčích vytěžených partií ložiska bude prováděna v souladu s nově navrženým plánem rekultivace předloženým jako součást POPD, odsouhlaseným zdejším orgánem ochrany přírody,
- při tvarování břehů jezera budou vytvářena litorální pásma jako opatření pro podporu rozvoje obojživelníků,
- v lokalitě nebude prováděna cílená výsadba dřevin, případná iniciační ojedinělá výsadba bude prováděna s využitím místních dřevin,
- minimalizovat zásahy do porostů náletových dřevin v okrajích cest a porostních lemech. Výskyt janovce metlatého (*Sarothamus scoparius*) je z entomologického hlediska žádoucí a zvyšuje biodiverzitu území.

Krajský úřad souhlasí s formulací těchto opatření a požaduje jejich respektování při navazujících postupech a povolování záměru.

Dále je v oznámení navrženo opatření pro podporu hnízdění výra velkého a některá další podrobná opatření týkající se jmenovaných zvláště chráněných druhů živočichů. V souladu s § 56 a § 67 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. je o výjimku ze zákazů podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. možné požádat ve stanovených případech, přičemž podkladem žádosti bude **aktuálně provedené** hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. **Zdejší orgán ochrany přírody a krajiny nepožaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí (zpracování dokumentace a posudku), avšak v případě, že k němu dojde, musí být toto hodnocení v souladu s § 67 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. jeho součástí.**

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (RNDr. Patočka, linka 344)

Za předpokladu, že po ukončení těžby zůstane v lomu vodní hladina a svahy budou ponechány přirozené sukcesí, nebudou tedy pro rekultivaci využívány odpady, nemá oddělení nakládání s odpady připomínky. Pokračování posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nepožaduje.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (Ing. Orságová, linka 131)

Podle předložené projektové dokumentace budou záměrem dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Akce vyžaduje trvalé odnětí zemědělské půdy ze ZPF v rozsahu 7,57 ha.

Před vydáním rozhodnutí podle zvláštního předpisu je nutné požádat orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Středočeského kraje o souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to prostřednictvím příslušného úřadu obce s rozšířenou působností - Městského úřadu Benešov (ustanovení § 18 odst. 1 zákona o ochraně ZPF). Žádost o souhlas orgánu ochrany ZPF k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF musí mít veškeré náležitosti dle ustanovení § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF a dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) (Ing. Orságová, linka 131)

Záměr dle předloženého oznámení nezasahuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Nachází se však ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa, a proto je nutné před vydáním rozhodnutí podle zvláštního předpisu získat souhlas příslušného orgánu státní správy lesů podle ustanovení § 14 odst. 2

lesního zákona. Příslušným orgánem státní správy lesů je v daném případě úřad obce s rozšířenou působností – Městský úřad Benešov (ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona).

Z hlediska zákona č. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) (Mgr. Belešová, linka 808)

V zahloubení kamenolomu Ouštice bude vystřílena sběrná (usazovací) jímka s možností instalace norné stěny (případ znečištění například ropnými látkami), která bude sloužit k akumulaci důlních vod, jejichž množství by mělo být navýšeno oproti současnému stavu. Nebude tedy třeba dovážet vodu pro skrápění, jako je tomu doposud. Část akumulovaných důlních vod bude tedy využita pro tyto účely a část bude čerpána a vypouštěna do vod povrchových, konkrétně do Tloskovského potoka (vedeného jako vody lososové). **Bude tedy nutné požádat věcně a místně příslušný vodoprávní úřad tj. Krajský úřad Středočeského kraje o stanovení podmínek a způsobu vypouštění důlních vod do vod povrchových.**

Vzhledem k tomu, že se okraj plánovaného zahloubení lomu nachází cca 150 m od okraje obce Ouštice, je doporučeno zpracovatelem hydrogeologického posouzení provést pasportizaci vodních zdrojů v obci Ouštice a po celou dobu čerpání provádět pravidelný monitoring vybraných zdrojů. Předpokládá se sledování cca 3 domovních studní (vrtů) umístěných v části obce blíže k lomu. Frekvence měření je doporučena v prvním roce čtvrtletní, v dalších letech pololetní. Dle předložené dokumentace se vodní zdroje, včetně soukromých studní v okolí lomu, nacházejí v intravilánu okolních obcí v takové vzdálenosti od lomu, že by k jejich ovlivnění hornickou činností nemělo prakticky dojít. **Krajský úřad upozorňuje, že ochrana vodních zdrojů je veřejným zájmem, proto při realizaci záměru a následném čerpání důlních vod, je nezbytně nutné tuto skutečnost respektovat** i s ohledem na zhoršující se klimatické podmínky (sucho).

V ostatních bodech bez připomínek.

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského

Nemá podstatných připomínek.

Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Vodoprávní úřad požaduje monitoring stávajících vodních zdrojů v okolních lokalitách a vyloučení vlivu plánovaného záměru na tyto vodní zdroje a v případě jejich ovlivnění je třeba navrhnout náhradní zásobování vodou.

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

K zahloubení lomu v rámci stávajícího dobývacího prostoru lomu není připomínek, pokud nedejde k ovlivnění významných krajinných prvků ze zákona v okolí lomu. Jedná se především o údolní nivu Tloskovského potoka a dále k možnému ovlivnění vodních zdrojů v okolí lomu.

Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění

Uvedeným záměrem nebudou dotčeny kulturní památky, památkově chráněná území ani jejich ochranná pásma ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

Výskyt mincí, kamenných, kovových, kostěných nástrojů, keramiky, starého zdiva, tmavých či vypálených míst v podložní zemině, jakož i další archeologické nálezy hlase archeologickému ústavu AV ČR nebo Muzeu Podblanicka, Zámek 1, Vlašim buď přímo, nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo.

Česká inspekce životního prostředí**Připomínka oddělení ochrany přírody:**

Předpokládaný záměr bude vyžadovat kromě podání žádostí o výjimky dle § 56, které oznámení dostatečně zohledňuje, také žádosti o závazná stanoviska, odchylný postup, povolení a souhlas ve smyslu § 4 odst. 2, § 5a, 5b, § 8, § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Specifikaci výše zmiňovaných žádostí požaduje ČIŽP doplnit. S ohledem na hydrologickou situaci lokality a místní hydrogeologické poměry nelze dle názoru inspekce bagatelizovat potenciální vliv zamýšleného prohloubení lomu na funkčnost (aridizaci) blízkého nivního biotopu, VKP a lokálního biocentra podél odpovídající části toku Tloskovského potoka. Báze provozovaného lomu se v současnosti pohybuje blízko (řádově metry) nad hladinou podzemní vody. V daném smyslu lze proto do budoucna považovat za rizikový faktor potenciálně vznikající vertikální gradient mezi hladinou recipientu a nově předpokládanou nejnižší niveletou prohloubení lomu (vertikální deficit až 15 m pod úroveň stávající hladiny při vzájemné horizontální vzdálenosti obou objektů řádově 20 m až 50 m). To vše při vědomí přiloženou hydrogeologickou studií explicitně zmiňovaných poruchových zón v geologickém podloží, zejména mezilehlé „hráze“, po jejíž koruně nadále povede frekventovaná komunikace. V daných souvislostech je třeba zvažovat rovněž dopady trhacích prací a dále padesátileté období provozování předpokládaného záměru, tedy období do započetí finální rekultivace a tím i iniciaci „napouštění“ avizovaného jezera.

Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Povodí Vltavy, s.p.

Nepožaduje posoudit záměr dle zákona č. 100/2001 Sb.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Souhlasí se záměrem.

Česká 458 z.s.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Kladně ze dne 3. 12. 1997 bylo povoleno společnosti BES s.r.o. (předchůdkyni oznamovatele) vytěžít 774 tis. tun kameniva v období 10 let dle tehdejšího plánu dobývání a otvírky. Tímto rozhodnutím byly stanoveny i další podmínky pro těžbu zakotvené do závazného posudku Okresního hygienika a rozhodnutí ONV Benešov, odbor vodního, lesního hospodářství a zemědělství. Těžba je tedy povolena pro limit cca 75 tis. tun ročně, dle Oznámení je však současný stav 100-130 tisíc tun ročně. V současné době je tedy povolený limit těžby dávno překonán, nebo není dosahováno uvedených těžebních hodnot, se kterými je v Oznámení pracováno jako se stávajícími. Z tohoto důvodu jsou tedy překračovány i povolené limity pro dopravní zatížení komunikací, zatížení hlukem a otřesy pro zástavbu nejen v bezprostředním okolí lomu.

Těžba byla povolena pouze na pozemcích vyňatých ze ZPF. Dle veřejně dostupných informací z ortofotomap na KN překročila stávající těžba i v tomto ohledu povolené hranice.

Rozhodnutím OBÚ v Kladně z r. 1997 byly povoleny trhací práce pouze malého rozsahu. Oznámení se však dovolává rozhodnutí OBÚ v Kladně, č. j. 00021/2009/02/002 ze dne 18. 2. 2009, kterým mají být povoleny trhací práce velkého rozsahu. Tento dokument není v rámci oznámení k dispozici, a je proto rovněž žádoucí podmínky v něm uvedené vyhodnotit.

V oznámení se uvádí, že pro eliminaci prašnosti se používá skrápění užitkovou vodou. V textu uváděné roční množství 80 m³ se jeví pro odstranění prašnosti při těžbě jako naprosto nevyhovující. Toto i potvrzuje současný tristní stav. Není doloženo povolení k odběru/nakládání s vodami.

Rozšíření lomu se umísťuje na pozemky určené dle územního plánu pro zemědělskou výrobu. Stávající lom je v územním plánu Stč. kraje a Města Neveklov situován na pozemcích s funkčním

využitím VS (výroba a služby), nikoliv tedy TEP těžba surovin. Územní plán Města Neveklov neuvádí možné využití takového území pro těžbu a omezuje zastavěnost pozemku 30% a za nepřipustné využití považuje výrobní činnosti zhoršující životní prostředí nad míru stanovenou obecně závaznými předpisy. V zásadách uspořádání vyžaduje výsadbu ochranné zeleně.

Nelze rovněž souhlasit s tvrzením, že pro těžbu je přípustné využít i pozemky v územní plánu označené jako zemědělské (Nz). Stavba (rozšíření lomu) není stavbou ve veřejném zájmu. Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu „*veřejný zájem musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého*“. Viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 As 65/2012 ze dne 10. května 2013.

Plán rekultivace **není** zpracován.

Před rozhodnutím o pokračování další těžby je tedy nezbytné vyhodnocení veškerých podmínek daných dřívějšími povoleními k těžbě, stejně jako omezení pro dobývání citované v rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru. Protože nebylo dříve provedeno komplexní zhodnocení vlivu průmyslové těžby v dané lokalitě s ohledem na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva, domníváme se, že je nezbytné toto provést nyní v rámci procesu EIA. Dojde tak k posouzení těžební činnosti v ekologicky exponovaném území dle současně platných předpisů.

K jednotlivým částem Oznámení byly předloženy následující připomínky:

B.I.4 Možnost kumulace s ostatními záměry

V Oznámení je v kap. B.I.4 uveden negativní vliv kumulace záměru s těženým ložiskem Běllice o povoleném ročním limitu 200 tis. t. Měla by zde být i uvedena možnost kumulace s dalšími plánovanými záměry, na něž v současné době probíhá řízení EIA, a to OV118 – Stanovení dobývacího prostoru Mlékovice (v těsné blízkosti provozovaného lomu Ouštice) a dále OV1186 Stanovení dobývacího prostoru Lešany. Při případné realizaci uvedených záměrů dojde k naprosto nepřipustné kumulaci negativních dopadů na životní prostředí a zdraví lidí v oblasti.

Je nutno ještě zmínit kumulaci oznámeného záměru se záměrem stavby dálnice D3 (viz dále).

Domnívají se, že by bylo žádoucí v dokumentaci EIA detailně dopracovat vlivy těžby suroviny v okolních lomech (hluk, imise do ovzduší, vibrace, vliv na podzemní vody) a expedice suroviny z těchto lomů (hluk, imise do ovzduší, bezpečnost dopravy) a vliv záměru dálnice D3 (výstavba i provoz) v kumulaci a synergii vlivů s vlivem nyní posuzovaného záměru.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Oznámení o záměru, který podléhá posouzení, vždy musí obsahovat hlavní varianty a stěžejní důvody právě pro volbu tohoto záměru vzhledem k vlivu na životní prostředí. V oznámení je však zvažována pouze jediná varianta se zahloubením. Při té se vychází z provedených průzkumných vrtů a na ně navazujícího přepočtu zásob. Tyto podklady však nejsou součástí oznámení, a ani nejsou nijak dostupné. V oznámení je uvedena stávající báze ložiska v úrovni 347 m. n. m. Není zde nijak zdokumentováno přehodnocení zásob v rámci stanoveného dobývacího prostoru a soulad s dřívějšími podmínkami pro využívání ložiska.

V bilanci plánované těžby se uvažuje se zahloubením lomu o 17 m na ploše cca 48 000 m², což odpovídá množství 816 000 m³ kamene. Celkové těžitelné zásoby, jak je uvedeno v Oznámení, jsou 1.920 000 m³. Z toho vyplývá, že cca 1 100 000 m³ / 3 mil. t kamene je dostupných bez potřeby zahlubování pod úroveň stávajícího plata lomu. Při plánované roční těžbě 100-130 000 t kamene je zde tedy zásoba na 25 až 30 let bez nutnosti zahloubení.

S ohledem na hydrologická rizika předloženého záměru a s ohledem na měnící se klimatické podmínky a od toho odvozené každoročně se zhoršující hydrologické poměry v území je žádoucí odložit rozhodnutí o zahloubení až do ev. další etapy posouzení EIA za 20 let. Takovýmto postupem se vyloučí i případné konflikty plynoucí ze ztráty vody ve vodních zdrojích obcí Ouštice a Lipka. Lze předpokládat, že v takovémto časovém horizontu již bude v době dalšího posuzování doplněna infrastruktura ve zmíněných obcích.

Do bilance zásob byl evidenčně začleněn i blok označený 2PN s vypočtenou kubaturou kamene 75.905 m³. Blok se nachází v prostoru vstupu do těžebního prostoru a v současné době odděluje lom

od okolního prostředí. Z hlediska krajinného je žádoucí nerozšiřovat ústí lomu. Předpokládá se tedy, že bude dodržen finální tvar lomu tak, jak je vyjádřen ve výkresové příloze. Z hlediska územního plánu je nepřipustné rozšíření lomu v tomto bloku.

Zdůvodnění záměru s odkazem na vybudované sociální a technologické zázemí koliduje se skutečností, že k těžbě je používáno mobilní těžební i sociální zařízení a lom dle informací uvedených v oznámení zaměstnává 1 pracovníka a max. 3 brigádníky.

Varianta nulová (jak uvedeno – bez zahloubení, pokračování k hranici dobývacího prostoru) jednak nereprezentuje poslední povolený stav (viz výše), a jednak ji nelze považovat s ohledem na dobu možné těžby do dalšího případného posouzení v řízení EIA jako variantu nepřijatelnou. Pokračování těžby v této variantě nevylučuje a priori do budoucna variantu se zahloubením.

Z posudku k záměru „D3-Středočeská část“ MZP325 zpracovaného ing. Josefem Tomáškem CSc. v září 2011 vyplývá, že cit.:

„Vznikne přebytek materiálu, který bude nutno umístit na skládku nebo hledat její využití, hornina v trase je prakticky všude vhodná do násypů, značná část těžené horniny bude vhodná pro zpracování na štěrk.

(Citace např. str. 157)

Potřeby materiálu v dokumentaci jsou uvedeny str. 83. Potřeba kameniva nebude pro záměr příliš podstatná, neboť z titulu tunelu v západní variantě vznikne cca 840 930 m³ rubaniny, ve východní variantě pak 630 700 m³. Podstatná část této rubaniny bude jistě vhodná pro výstavbu dle záměru, přičemž bude realizovaná v obou variantách řada zářezů. Obě varianty jsou charakteristické přebytkem materiálu z výstavby – varianta západní – cca 3,5 mil m³, varianta východní 7 mil m³.

(citace str. 311)

Realizaci záměru podle předběžných údajů dojde k značnému přebytku materiálu z výstavby – podle bilancí v západní variantě cca 3,5 mil. m³, ve východní variantě cca dvojnásobek. V další přípravě záměru je nutno řešit využití těchto materiálů – tříděné kamenivo, rekultivace, staré ekologické zátěže, významné terénní úpravy, příp. vhodné uložení pokud nebude pro tyto materiály využití.

Z výše uvedeného je naprosto patrné že, v době výstavby D3 a dlouho po ní bude kameniva v oblasti více než dost. Naopak bude problém s uložením přebytečného výkopku. Posudek rovněž ukládá zabývat se v dalších stupních přípravy stavby D3 využitím tohoto materiálu. Vytěžený materiál nelze považovat za odpad, ale za surovinu a taktó s ním i zacházet. Lze odhadovat, že dále použitelného materiálu pro stavební účely bude minimálně 1,5 mil. m³ (možná i několikanásobně více podle finální varianty trasy D3), což jsou zásoby na ložisku Ouštica, o jejichž vytěžení je v tomto záměru uvažováno.

Lze tedy předpokládat, že min. v době výstavby D3 poklesne poptávka po kamenivu, a doba, po kterou nebude třeba provést příp. zahloubení se ještě prodlouží.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

V Oznámení je uvedeno, že těžba probíhá celoročně. Toto však – už s ohledem na sezonnost stavebních prací - neodpovídá současné praxi. Těžba se soustřeďuje pouze do několika měsíců. Toto potvrzuje i sezonní zaměstnávání pracovníků (brigádníků) v lomu. Tato skutečnost potom zkresluje výpočet dopravního zatížení v obcích na trase. Se sezonností prací v lomu (duben až říjen) pracuje i rozptylová studie.

V kapitole **Způsob těžby a úprava** je zmiňováno využívání skrápěcího zařízení v technologické lince. Jak uvádí rozptylová studie, je ovládání skrápěcího zařízení ruční – spouštění jednotlivých skrápěcích míst se ovládá z místa obsluhy. Taktó provozované skrápění ze zkušenosti rozhodně není dostatečné, neboť došlo a stále dochází k havarijním stavům se zamořením okolí prachem. Již několikrát musel být lom dočasně uzavřen pro extrémní prašnost. Celé údolí Tloskovského potoka bylo naplněno prachem, mrak sahal až k obci Všetice na jedné straně a k Chrást'anům na straně druhé. Až změny klimatických podmínek po několika dnech ukončily tyto havarijní situace. Konfigurace terénu má významně nepříznivý vliv na rozptylové podmínky v místě. Dalším zdrojem prašnosti v obci je bláto vynášené koly expedičních vozidel na průjezdní komunikaci do vzdálenosti několika set metrů.

Kapitola **Realizace záměru** uvádí postup skrývky na dalším těženém území. Kulturní vrstvy půdy by měly být uloženy na skládkách a použity pro rekultivaci. Plán rekultivace není však zpracován, a tak

hrozí, že tento cenný materiál nebude použit v souladu se zásadami pro jeho využívání. V mapě těžebního postupu (příloha 2.) nejsou uvedena místa, na nichž dojde k postupnému ukládání skrývky. Těžební společnost pro tyto účely disponuje pozemky za hranicí dobývacího prostoru.

Plán sanace a rekultivace nelze odkládat až na další posouzení v řízení EIA za 20 let, neboť již v této etapě bude provedena kompletní skrývka a roztěžení v hranicích stanoveného dobývacího prostoru.

V kapitole **Podmínky realizace záměru** je uvedena povinnost souladu s územním plánem Města Neveklov. Ten pro plochy VS (výroba a služby), kromě nepřijatelného využití stavbami vyžadujícími velkou četnost a objem dopravy a zhoršujícími životní prostředí stanovuje v zásadách uspořádání území mj. zastavěnost pozemku max. 30%, výsadba ochranné zeleně mezi výrobou a bydlením.

Vzhledem k tomu, že územní plán při využití území pro výrobu a služby vyžaduje oddělení této činnosti od okolní krajiny výsadbou izolační zeleně, je i s ohledem na výsledky biologického průzkumu a krajinářského zhodnocení nezbytně nutné zabývat se již nyní v rámci plánu sanace a rekultivace touto podmínkou.

Dále se v Podmínkách realizace záměru uvádí:

- vozidla vyjíždějící na veřejné komunikace budou před výjezdem očištěna,
- vozidla budou nakládána tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů při provozu na veřejných komunikacích.

Ani jedna z těchto podmínek není v současné době plněna. Takovýto stav přispívá k nepřijatelnému zatížení obyvatel přilehlých obcí prachovými emisemi. V lomu není instalováno technické zařízení, které by zabránilo vynášení materiálu z lomu na veřejnou komunikaci. Naopak obec musí řešit neuspokojivý stav vlastními zásahy.

Kromě pasportu vodních zdrojů v obci Ouštice je zapotřebí provést rovněž pasportizaci budov před zpracováním návrhu trhacích prací z hlediska ohrožení okolních objektů seismickými účinky a rozletem horniny. Tento dokument by měl být součástí dokumentace EIA.

Stanovení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů fauny a flory dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění považujeme za naprosto nezbytný předpoklad pro pokračování v těžbě.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Oznámení pracuje s předpoklady: těžba 130 tis. tun/rok, doba expedice 10-12 měs. Současné povolené množství je 70 tis. tun/rok. Skutečná doba expedice se v současné době pohybuje spíše v období duben - říjen s maximem v letních měsících. Potvrzuje to i emisní studie str. 7. Vypočtené hodnoty zatížení dopravou a odvozené i emisemi jsou takto zkráceny.

Expediční doprava je rozdělena do více směrů. Lze předpokládat, že v určitém období bude expedováno pouze jedním směrem. Ve všech studiích by měl být zvažován přepočtení na 100 % zátěž. Pro zhodnocení vlivu dopravy nebyl zpracován dopravní průzkum (sčítání dopravy) na rozhodující komunikaci 10513 v obci Ouštice, resp. Soběšovice. Nebylo provedeno technické zhodnocení současného stavu dopravní infrastruktury.

Silnice III/10513 je po znovuotevření lomu v Oušticích v havarijním stavu. Vozovka a její podkladní vrstvy nejsou schopny přenášet stávající dopravní zátěž. Vozovka je takřka v celé délce bez zpevněných krajnic při šíři vozovky místy i pod 5 m. S ohledem na naprosto neadekvátní zatěžování vozovek těžkými nákladními automobily dochází (zejména při jejich vzájemném vyhýbání) k odlamování okrajů vozovky a jejich poklesu až prolomení – zejména v trase podél Tloskovského potoka. Jelikož šířka vozovky nevyhovuje dopravě těžkou a rozměrnou automobilovou technikou, dochází při jejich vyhýbání i k rozjíždění nezpevněných krajnic a okolí vozovek. Z hlediska šířkového uspořádání je nutné trasu silnic III/10513 a III/10614 považovat za nevyhovující, šířka jízdních pruhů je ve většině trasy menší než 3 m, a to zejména v průjezdech obcemi. Vzhledem k tomu, že v obcích nejsou chodníky, které by mohli chodci využívat pro svoji ochranu před těžkou nákladní dopravou a pěší doprava se tak realizuje po vozovce, dochází v mnoha případech k velmi nebezpečným dopravním situacím, hrozcím úrazem chodců. Vlivem jízdy plně naložených kamionů ze stávajícího lomu v těsné blízkosti soukromých objektů obyvatel obcí dochází již dnes také postupně k narušování

statiky objektů (zejména starších), což se v první řadě projevuje vznikem trhlin v omítce a zdech objektů.

Po silnici III/10513 navíc prochází evropská cyklostezka 11. Greenway Praha – Vídeň a hippostezka zřízená z prostředků EU. Těžká doprava na této komunikaci však takového rekreačního využití přímo vylučuje.

Domnívají se, že by se záměr měl zabývat zásadním přebudováním infrastruktury, zejména v oblasti dopravní. Předpokládají, že v rámci řízení EIA bude současný stav i výhled zhodnocen příslušnými dopravními orgány.

B.III.1. Ovzduší

Rozptylová studie opět pracuje s jinými hodnotami množství těžby, než které jsou v současné době povoleny. Do výpočtu nejsou zahrnuty emise vzniklé při odstřelu. Výpočty vycházejí z předpokladu kvalitního mlžení při úpravě kameniva.

Praktické zkušenosti ze stávajícího provozu však ukazují, že prováděná opatření jsou nedostatečná. Již několikrát musel být provoz z důvodu zamoření okolí přerušen. Pro povolení dalšího provozu je nezbytné přijmout jak technická a biologická opatření – např. krytování transportních cest, zlepšené zkrápění, výsadba izolační zeleně, tak i opatření organizační.

Emisní studie jednoznačně neprokázala plnění imisních limitů, zejména PM10 viz cit. „*Hodnotit vliv provozu lomu na imise PM10 je složité, jelikož emise tuhých látek jsou silně závislé na vlastnostech těžného materiálu a na aktuálním charakteru provozu*“.

Možná chyba u rozptylového modelu činí 30 % (Část D6)

Dokumentace EIA by se měla zaměřit na vydaný **Program ke zlepšení kvality ovzduší** pro zónu Střední Čechy, který vešel v platnost dne 20. 6. 2016, vč. vyhodnocení záměru ve vztahu k PZKO.

B.III.4. Ostatní (hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)

Pro záměr byla zpracována hluková studie, která však pracuje s jinými hodnotami roční těžby (Tab. 13 vs. Tab. 6). Studie uvádí: „*Mobilní drtící a třídící souprava (úpravárenská linka) vzhledem ke svému umístění vůči chráněným venkovním prostorům staveb může být nahrazena stacionárním bodovým zdrojem hluku o odhadovaném akustickém výkonu $L_{wA} = 110$ dB*“. Umístění třídící linky není stabilní, ze stávajícího provozu je patrné rozdílné hlukové zatížení okolí podle momentální polohy v lomu. Obdobné hlukové studie uvádí hladinu akustického výkonu pro mobilní technologickou linku 115 dB (primární jednotka).

Akustická studie neposuzuje kumulativní a synergický vliv dalších záměrů, zejména záměrů těžby nerostů v okolí a záměru dálnice D3 – výstavby i provozu dopravy na této komunikaci (desetitisíce průjezdů denně). Záměr dálnice D3 zcela jistě ovlivní celkovou hlukovou situaci v lokalitě a bude mít s nyní posuzovaným záměrem kumulativní a synergické vlivy na imise hluku.

Akustická studie v rozporu s příslušnými ustanoveními nařízení vlády č. 272/2011 Sb. neobsahuje při uvažovaném hygienickém limitu hluku korekci pro tónovou složku. Podle ustanovení § 11 odst. 2 a 3 se v případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, drahách a z leteckého provozu, přičte další korekce -5 dB. Pronikavá signalizace couvajících dopravních prostředků je často nesnesitelná a znemožňuje spánek v ranních hodinách. Nejedná se o provoz na pozemních komunikacích.

B.III.5. Doplnující údaje, rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

c) riziko zhoršení kvality ovzduší

Cit.: „*V souladu s provozním řádem je v případě výpadku či poruchy technologických opatření pro eliminaci znečištění ovzduší provozovatel povinen zdroj nejpozději druhý den odstavit*“.

Je naprosto nepřijatelné provozovat technologickou linku bez opatření proti znečištění ovzduší. Linka musí být odstavena okamžitě. V tomto směru musí být upraven provozní řád.

V rozptylové studii ani v dokumentaci **nejsou stanovena žádná závazná opatření k minimalizaci vlivu záměru na ovzduší**. Zpracovatel rozptylové studie pak uvádí, že dle zákona o ochraně ovzduší se nejedná o zdroj, kterému by mohla být uložena kompenzační opatření.

Nicméně pro minimalizaci vlivů na imisní situaci, zejména ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám, **jako návrh závazné podmínky závazného stanoviska EIA požadují zakotvit povinnost realizovat všechna dostupná opatření** dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, bod 4.5.

d) riziko negativního ovlivnění kvality a kvantity podzemních vod a povrchových vod

Domnívají se, že vzhledem k postupu těžby a zásobám na ložisku není nutné v této fázi povolovat zahloubení o 17 m. Odpadne tím riziko negativního ovlivnění vodních zdrojů i případných sporů. V době příštího posouzení EIA bude možno vyhodnotit vliv klimatických změn na aktuální hydrologické poměry v lokalitě.

V kapitole **C.1.9 Ekologická citlivost území** je správně vyzdvižen nedostatek vody a citlivost území vůči suchu. Zkušenosti posledních let z dotčených obcí jen potvrzují zhoršující se deficit podzemní vody v oblasti. Odčerpávání podzemní vody do vodoteče se jeví velkým hazardem.

Území spadá mezi území migračně významná (C.1.9). Dokumentace EIA by se měla touto skutečností zabývat a příp. navrhnout doplnění prvků ÚSES začleněním nové izolační zeleně, která by měla vzniknout za hranou dobývacího prostoru.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považují za nezbytné, aby byl záměr v plném rozsahu posuzován dle zákona EIA.

Martin Šindelář

Jako vlastník pozemků nesouhlasí s realizací záměru.

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zpracovat do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV. opatření).

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena **v počtu 4 výtisků** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Město Neveklov, Obec Chrášťany a Středočeský kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá Město Neveklov a Obec Chrášťany o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - <http://www.cenia.cz/eia>, pod kódem STC2167.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č. j.: 099263/2018/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Město Neveklov**, Náměstí Jana Heřmana 80, 257 56 Neveklov
3. **Obec Chrášťany**, Chrášťany 34, 256 01 Benešov u Prahy

Dotčené správní úřady:

4. **Krajská hygienická stanice, územní pracoviště v Benešově**, Černoleská 2053, 256 55 Benešov
5. **Městský úřad Benešov, OŽP**, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
6. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
7. **Povodí Vltavy**, Grafická 36, 150 21 Praha 5
8. **OBÚ pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského**, Kozí 4, 110 01 Praha 1
9. **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

10. **KAMENOLOMY ČR**, Polanecká 849, 721 08 Ostrava – Svinov, na základě plné moci Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokrý Lazce

Na vědomí:

11. **MŽP, odbor IPPC/EIA**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
12. **MěÚ Benešov**, odbor výstavby a územního plánování, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov